

Enquête Globale Transport H2020

Outil de recueil et bilan CAWI

JEMU 2019 - Christelle Paulo



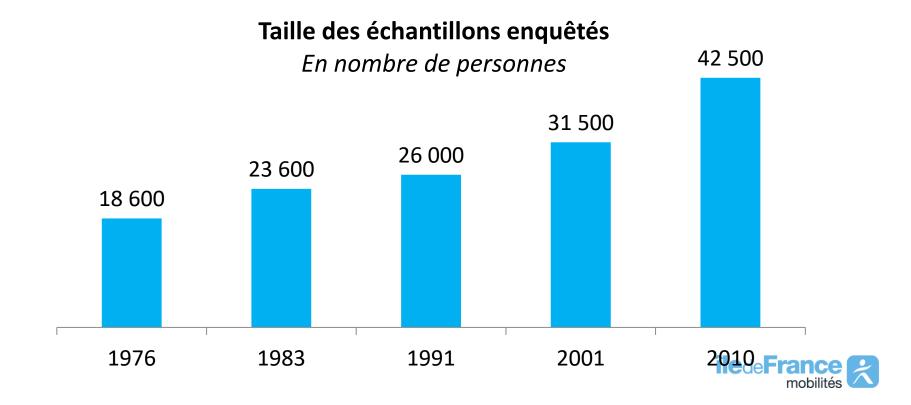
01.

Quelques rappels sur l'EGT H2020

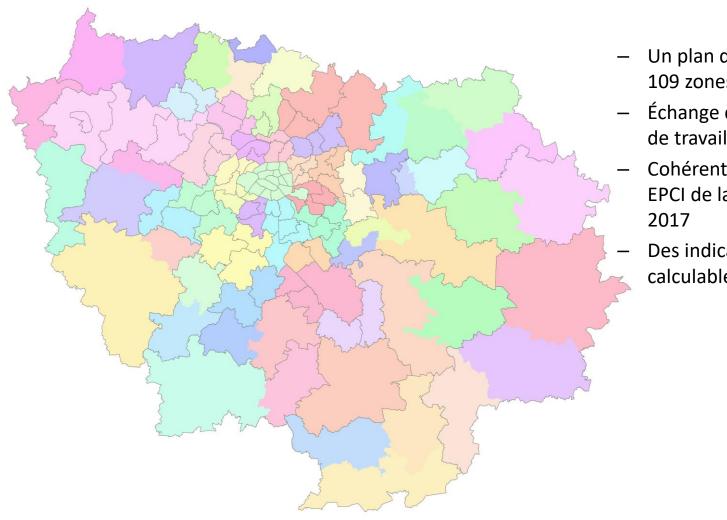


En quelques chiffres

- Un recueil basé sur le standard national défini par le CEREMA
- Cinq EGT précédentes : 1976 1983 1991 2001 2010
- Un échantillon de plus en plus important ... mais qui reste modeste :
 <0,4% de la population en 2010



Une connaissance fine de la mobilité par territoire



- Un plan de sondage organisé en 109 zones de tirage
- Échange de le cadre du groupe de travail Omnil EGT H2020
- Cohérent avec l'organisation en EPCI de la région au 1^{er} janvier 2017
 - Des indicateurs sur la mobilité calculables par zone



Les principaux objectifs

- Construire les lois comportementales nécessaires aux modèles de prévision des déplacements
- Alimenter l'évaluation du PDUIF et la définition des politiques publiques
- Répondre à une demande de connaissance croissante des collectivités franciliennes sur leur territoire
- Alimenter la recherche sur la connaissance de la mobilité



Organisation de l'EGT H2020

• Pilotage : îledeFrance mobilités

- Budget
 - 6,5 M€ TTC dont 2 M€ de financement de la DRIEA et 4,5 M€ de financement d'Île-de-France Mobilités





Réalisation du recueil



Assistance à la maîtrise d'ouvrage : Méthodes statistiques







Un comité scientifique
 CEREMA, INSEE-IDF, IFSTTAR, LVMT, LAET, IAU-IDF, DRIEA



Principales évolutions méthodologiques de l'EGT H2020

- •Faciliter le recueil
- •Améliorer la qualité des informations recueillies
- Augmenter le taux de réponse
- Diminuer les coûts à moyen/long terme
- •Enrichir les résultats de l'enquête
- Initier un mode de recueil en continu

Développement d'un outil informatique

Possibilité de répondre par Internet

L'utilisation d'un fichier de contacts nominatifs (INSEE-DGFIP)

Complément d'enquête par Smartphone courant 2020



Un scénario objectif : 45 000 personnes enquêtées sur 5 ans

Initialement deux modes de collecte CAPI et CAWI (hors expé Smartphone)

- ✓ En face-à-face (CAPI) : tous les membres du ménage interrogés par un enquêteur professionnel
- ✓ En auto-administré en ligne (CAWI) : un individu du ménage tiré au sort répond à un questionnaire en ligne
- √ 4 600 enquêtes attendues la première année dont 800 par internet
- ✓ Un taux de réponse inférieur aux attentes

Mixer les modes de recueil pour optimiser le taux de réponse

- ✓ Dès septembre 2019 (marché en cours)
- ✓ Autour de 8 600 enquêtes attendues chaque année pour les 4 années suivantes
- ✓ Introduction du mode de recueil par téléphone



02.

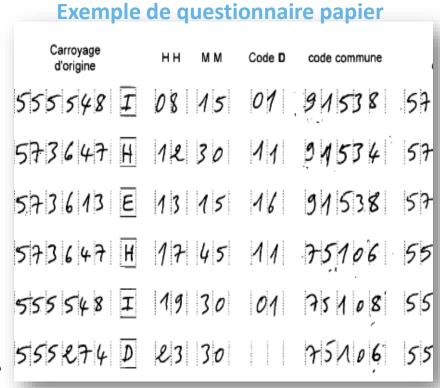
Développement d'un outil de collecte propre à l'EGT

Bilan et retour d'expérience

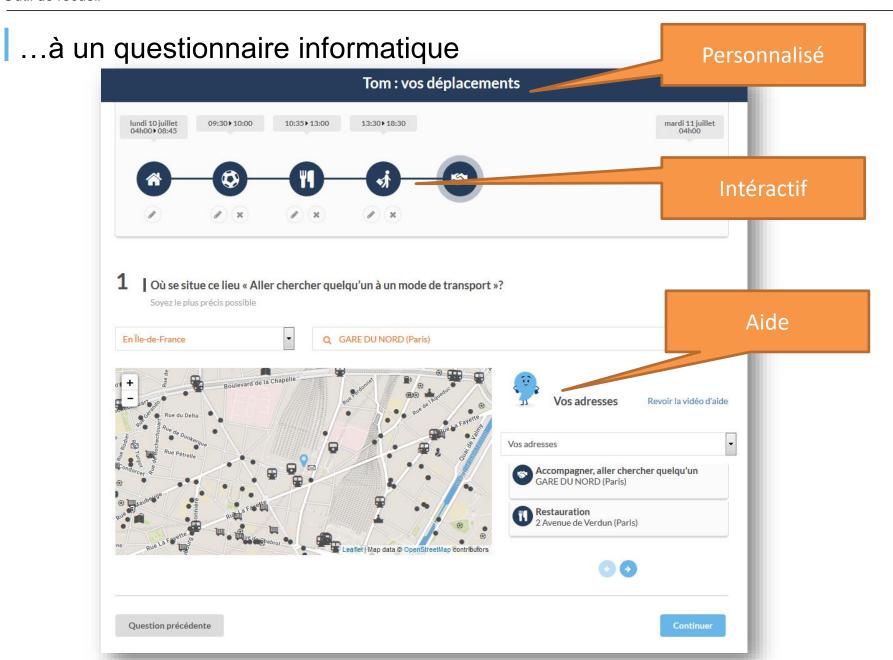


D'un questionnaire papier ...

- Un questionnaire papier avec réponses codées
- Lieux : définis par un identifiant alphanumérique (grille de 100 m carrés)
- Long processus de passage du format papier au format informatique (avec de nombreuses erreurs)
- Délai important entre la collecte des données et leur disponibilité







Les premières spécifications du logiciel étaient :

- Avoir une conception adaptée aux normes Web actuelles
- Être entièrement personnalisé pour alléger la charge des répondants
- Être interactif et permettre une modification et une correction faciles
- Être aussi simple que possible et fournir toute l'aide nécessaire au cours du processus
- Collecter les déplacements en deux étapes :
 - lieux et motifs
 - détails des itinéraires
- Intégrer des rappels subtils pour compléter chaque motif



Fonctionnalités de l'outil de recueil

Passation du questionnaire

- Adapté aux différents modes de recueil : faceà-face et autoadministré par Internet
- Proposition d'itinéraires
 TC grâce à vianavigo

Gestion du terrain

- Initialisation des questionnaires à réaliser
- Relecture et validation
- Edition de rapports de gestion

Supervision de l'enquête

- Administration de l'outil
- Rapport d'analyse
- Export au format EGT



Planning de développement du logiciel

| Date | Phase |
|------------------------------|---|
| Novembre 2016 | Début de la mission |
| Décembre 2016 | Ateliers design de l'interface |
| Novembre 2016 à avril 2017 : | Conception, développement, tests et production de la version de démonstration |
| Avril à Octobre 2017 | Conception, développement, tests et production de la version définitive utilisée pour le pilote |
| Octobre à décembre 2017 | Développement, tests et production de la version finale revue à l'issue du pilote |



Pourquoi développer notre propre outil ?

- Disposer d'un outil adapté à nos besoins propres
 - Enquête en continu
 - Généralisation potentielle du CAWI,
 - Intégration du calculateur d'itinéraires vianavigo
- Avoir un meilleur timing des différents marchés de l'EGT
 - Possibilité d'avoir un démonstrateur pour le marché principal de l'enquête
- Maîtriser le processus :
 - Propriété du logiciel
 - Hébergement des données d'enquête,
 - Intégration avec nos propres outils (bases adresses, itinéraires vianavigo)
 - Fluidité du changement de prestataire de recueil terrain
- Accéder aux données « en temps réel »
 - Données qui « appartiennent » directement à Île-de-France Mobilités
 - Consultations en temps réel
 - Analyses des log de connexion possible.



Retour d'expériences à date

| Avantages | Inconvénients |
|---|--|
| Une maîtrise complète des données : accès aux réponses, accès aux « logs » détaillées qui permettent de faire des analyses et générer des indicateurs qui peuvent évoluer dans le temps | Environ 0,25 ETP mobilisé sur le projet (projet 100 % porté par les équipes fonctionnelles) à 1 ETP sur certaines périodes clés (1 à 2 semaines avant chaque vacance scolaire) |
| Un outil agréable à utiliser, différent de ce qui existe actuellement dans le monde des enquêtes | Des difficultés (bugs, nécessité d'adapter l'outil aux pratiques réelles des enquêteurs) liés à tout nouvel outil informatique. |
| La possibilité de changer de prestataire terrain plus facilement (logiciel pouvant être utilisé par n'importe quel prestataire) | De nombreux interlocuteurs à gérer (Développeur, hébergeur, DSI interne, et prestataire terrain) avec divers profils et compétences en informatique |

Un investissement humain et financier importants : atelier UX pour la conception, évolutions en continu l'année 1, Coût de l'ordre de 600 000 € développement + 18 mois de maintenance (garantie, évolutions des fonctionnalités)

Un outil spécifiquement développé

Bienvenue!



Merci de participer à l'Enquête Globale Transport du STIF!

Étes-vous bien Pierre Jean, habitant au 101 Rue de longchamp 75016 Paris?

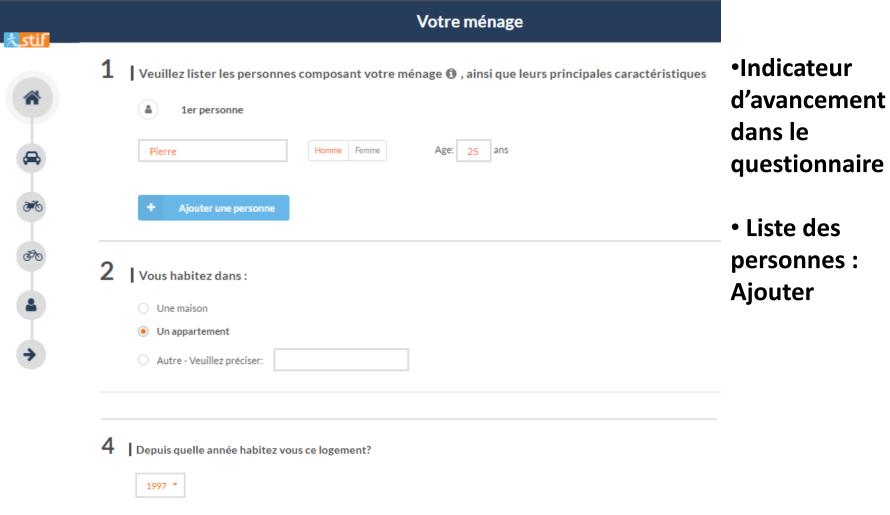
Ce n'est pas moi

Je suis bien Pierre Jean

- Affichage plein écran
- Mascotte pour aider / encourager les répondants
- Vérification de l'identité

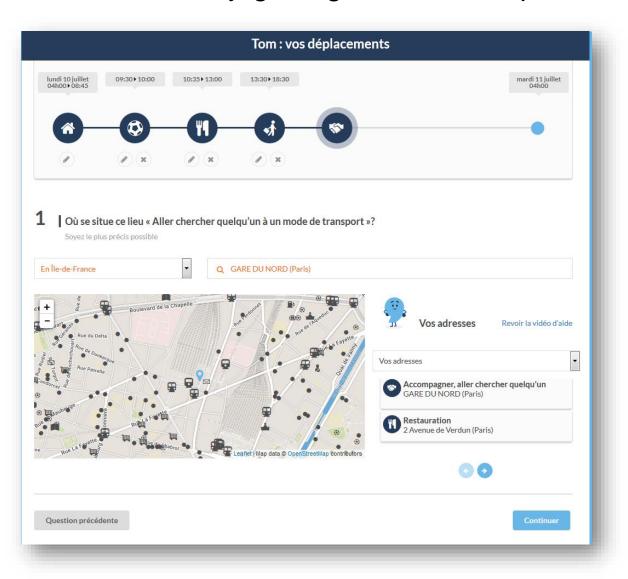


Le recensement des personnes du ménage





Une interface jugée agréable et compréhensible





Fiche de remontée de tickets relatifs à l'outil de recueil

| N° de la fiche : Titre du | probleme | | | | |
|---------------------------|------------------------------------|--|--|-------|--|
| Reproductibilité | Oui / Non mais ca | Oui / Non mais cas multiples / Non et cas isolé | | | |
| Gravité | Bloquant / Majeur | Bloquant / Majeur / Mineur | | | |
| Matériel/logiciel | Ordinateur portabl | Ordinateur portable Win 7 SP1 / Firefox 61.0.2 | | | |
| Profil | Encadrant (chef d | Encadrant (chef d'équipe) / Enquêteur CATI / Enquêteur CAPI / répondant CAWI | | | |
| Description détaillé | Identifiant du questionnaire | | XXXXXXXX | | |
| | Date / Heure | | 10/10/20XX | 10:00 | |
| | Mode offline | | Oui / Non | | |
| | Type accès Internet | | Filaire haut débit / wifi / partage de connexion | | |
| | Taille du ménage interrogé | | 4 | | |
| Problème rencontré | XX (détailler autant que possible) | | | | |
| Contexte | XX (détailler autant que possible) | | | | |
| | Signalé le : | 10/10/2018 | | | |
| | par mail (Île-de-Fr | par mail (Île-de-France Mobilités) | | | |

Joindre une impression d'écran / une photo du problème.

Si possible : message d'erreur (F12 + onglet console)



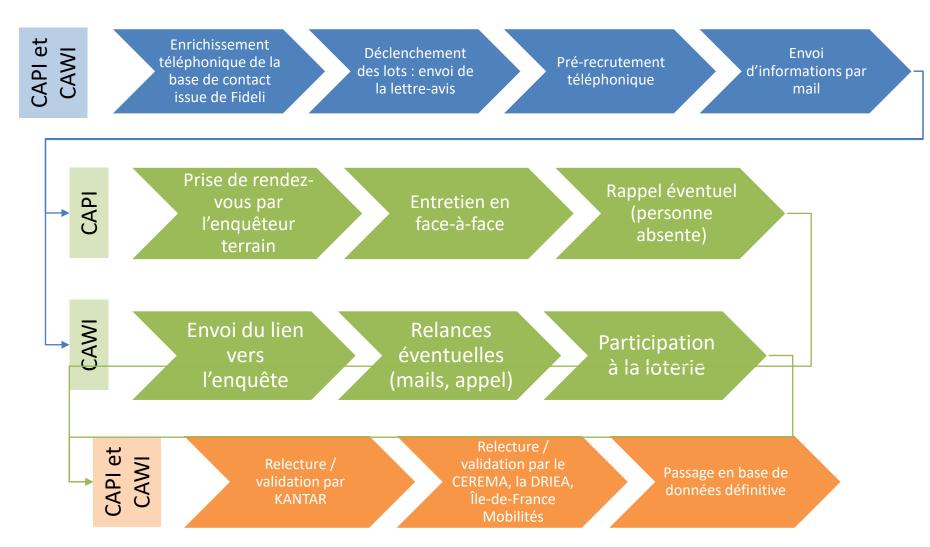
03.

Recueil par internet CAWI

Bilan et premier retour d'expérience (analyse en cours – résultats temporaires)



Les différentes étapes de l'enquête année 1



Protocole de recueil CAWI

- Une enquête web administrée par CAWI avec contact téléphonique préalable pour obtenir une adresse internet
- Un échantillon de recueil indépendant du CAPI
- 800 individus enquêtés
- Tirage d'un individu kish au moment du pré-recrutement téléphonique
- Champ : individu de 5 ans et plus avec possibilité de recours à un proxy



Protocole de recueil CAWI

- Relance des prérecrutés
 - J+1 : envoi par mail du lien pour répondre à l'enquête
 - J+3: 1^{ère} relance par mail / J+4: 2^{ème} relance par mail
 - J+5 : relance téléphonique jusqu'au contact
 - J+7 : nouvelle relance mail si la relance téléphonique n'a pas donné lieu à un refus / J+8 : dernière relance mail si la relance téléphonique n'a pas donné lieu à un refus
- Suivi du jour de réponse
 - CAWI : envoi mail et loterie à probabilités deux fois plus importantes si réponse le jour de l'envoi



Un taux de réponse décevant

- Taux de réponse / envoi des lettres avis
 - Environ 6600 lettres avis envoyées
 - 1800 accords de principes au CATI (27 %)
 - 750 questionnaires complets (47 %) soit entre 11 et 12 % de taux de réponse.
- Parmi les personnes ayant donné un accord de principe au CATI
 - 47-48 % de questionnaires terminés
 - 46 % de questionnaires jamais commencés
 - 6 % de questionnaires commencés (arrêtés majoritairement avant le schéma des déplacements sans l'avoir débuté)



Bilan du terrain

- 20 % des questionnaires terminés ont été rappelés pour préciser certaines réponses
 - 75 % validés après rappel

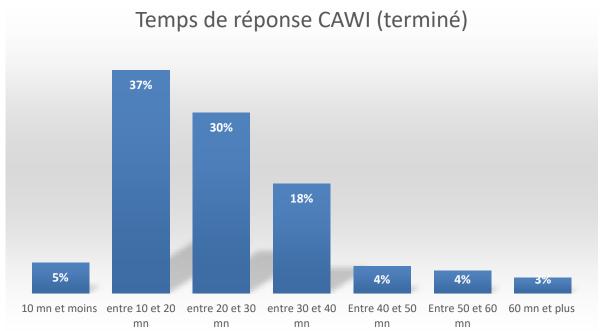
 Des différences par département à confirmer

| | Objectifs | % sur objectif | % de transfo |
|------|-----------|-------------------|-----------------|
| dépt | 795 | 86% | 52% |
| 75 | 123 | 90% | 58% |
| 77 | 94 | 71% | 47% |
| 78 | 102 | 99% | 59% |
| 91 | 98 | 79% | 54% |
| 92 | 101 | 118% | 56% |
| 93 | 98 | 66% | 45% |
| 94 | 92 | 86% | 47% |
| 95 | 87 | 75% | 47% |



Bilan du terrain

 Durée moyenne du questionnaire (terminée) 26 mn dont 11 mn consacré au schéma de déplacement.





Validation du protocole de généralisation (travaux en cours)

Analyse de l'impact du mode de recueil par l'AMO méthodologie







- Le média d'enquête impacte-t-il la mobilité déclarée et si oui est-il possible de redresser les données pour les rendre comparables ?
- Peut-on fusionner les bases web et face-à-face et si oui comment, avec quel biais potentiel
- Analyse descriptive de la mobilité
- Analyse du biais de sélection (Heckmann), des niveaux de mobilité (modèle Hurdle)
- Partage des résultats avec le Comité scientifique (septembre 2019)



Quelques caractéristiques de l'échantillon CAWI par rapport au CAPI (travaux en cours)

- Des ménages aux revenus plus élevés
- Des ménages plus motorisés
- Moins de jeunes, moins de personnes de +75 ans, mais plus de personnes en âge d'être actif et autant de retraités
- Sur-représentation des CSP+
- Sur-représentation des diplômés bac+2 et +
- Plus forte possession du permis de conduire parmi les internautes
- Mais aucune différence sur la possession d'abonnement TC
- Plus d'hommes
- Un gros déficit du vendredi au profit des autres jours (sauf mardi) parmi les internautes, à l'opposé du CAPI où le vendredi est surreprésenté



Quelques caractéristiques du recueil CAWI par rapport au CAPI (travaux en cours) –

Sur l'échantillon brut comme sur l'échantillon redressé :

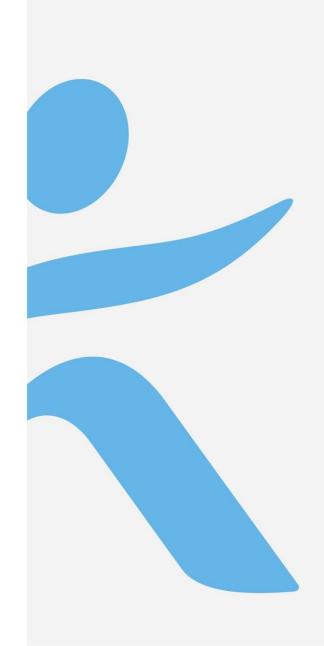
- Les internautes sont plus immobiles (13% vs 7%)
- Parmi les mobiles, on relève moins de déplacements parmi les CAWI (3,6 vs 4,2), mais des budgets temps (106 vs 107mn) et distance (22 vs 23 km) similaires
 - Une part plus faible des déplacements en modes actifs soit 1,3 vs 1,8 déplacements/ personne mobile et 2,6 vs 3,1 parmi ceux qui se déplacent à pied (moins d'internautes se déplacent à pied (49%vs58%), ceux qui le font en déclarent moins 2,6 vs 3,1)
 - Une part plus élevée des déplacements en TC (plus d'internautes se déplacent en TC (43%vs37%), ceux qui le font déclarent le même nombre de déplacements 2,2)
 - Des écarts faibles pour la voiture en % autant d'internautes se déplacent en VP (49%vs51%), ceux qui le font en déclarent un peu moins 2,7vs3,1



Aucune variable socio-démographique ne remet en question les tendances (travaux en cours) –

- Quel que soit le segment d'individus, le nombre de déplacements est plus faible chez les internautes
- Quel que soit le segment d'individus, les budgets temps et distances sont similaires (différences statistiquement non significatives)





Merci de votre attention

Questions?

christelle.paulo@iledefrance-mobilites.fr