



# Cerema

## Open data et mobilité

Quelles stratégies pour les collectivités françaises ?

Nicolas JOUVE (Cerema), Laurent CHEVEREAU (Cerema),

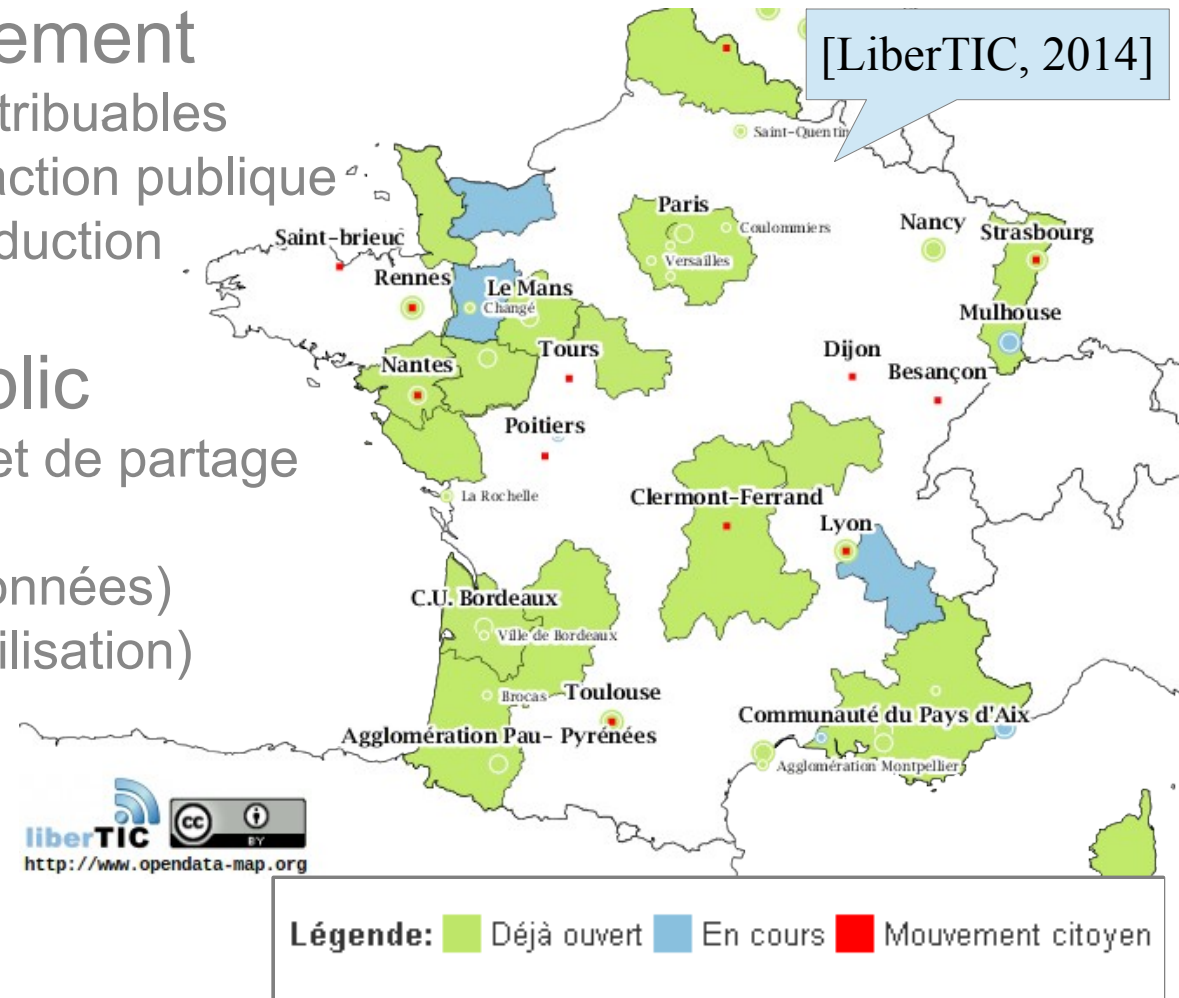
# L'étude du Cerema

## Positionnement et méthode

- L'ouverture des données publiques :  
un mouvement en plein essor
  - multiplication des plate-formes de partage des données depuis le milieu des années 2000
  - nombreuses attentes autour des données de mobilité : usagers, développeurs, bureaux d'études...
- Une étude pour mieux appréhender les stratégies et les besoins des collectivités
  - analyse bibliographique
  - analyse des plate-formes des collectivités
  - **entretiens d'acteurs**

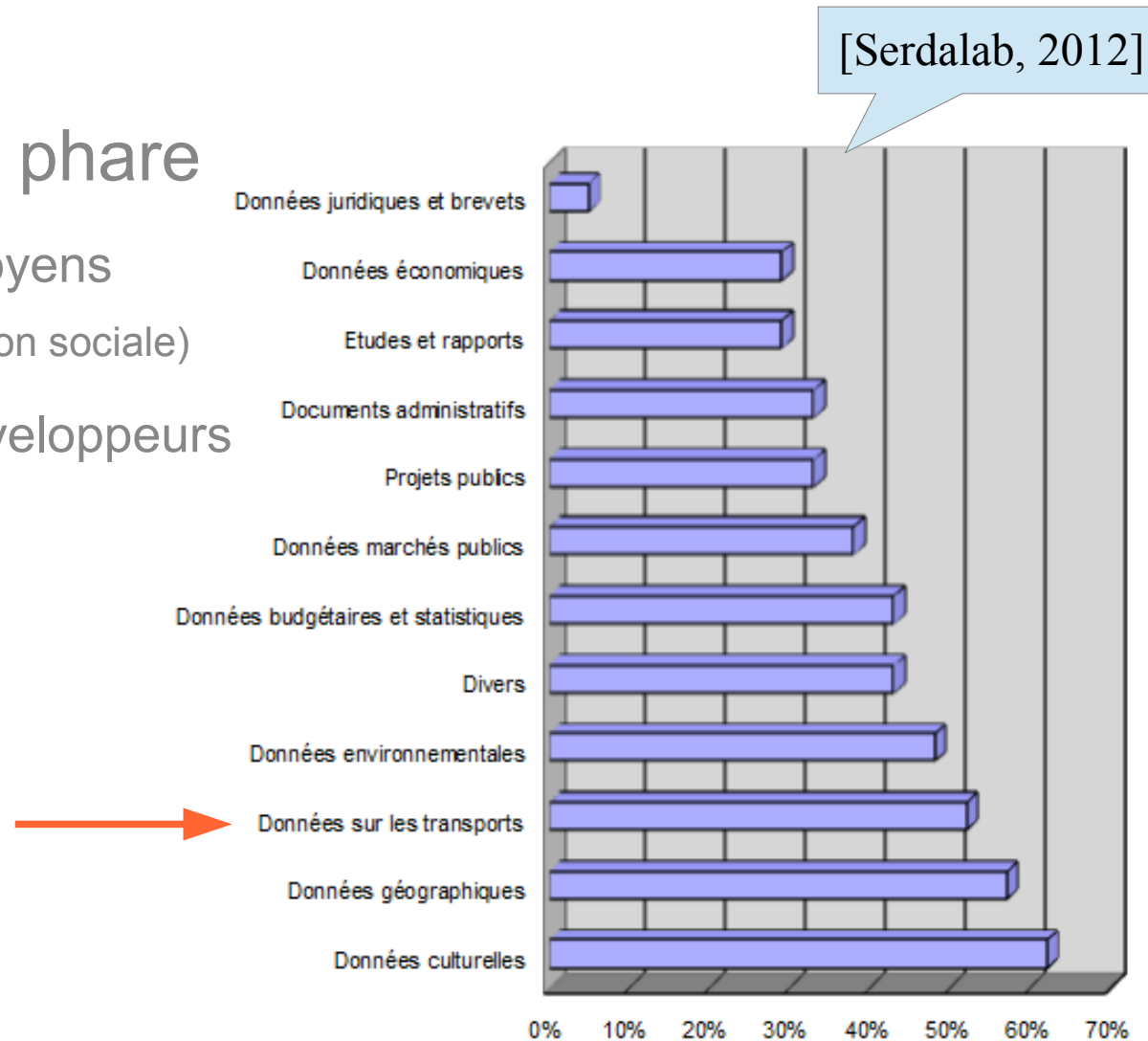
# L'Open data : un mouvement citoyen relayé par les pouvoirs publics

- Le fondement du mouvement
  - restitution de la donnée aux contribuables
  - information et contestation de l'action publique
  - transparence, favoriser la coproduction
- L'accompagnement public
  - multiplication des portails internet de partage
  - évolution du droit interne
  - loi CADA de 1978 (accès aux données)
  - ordonnance du 6 juin 2005 (réutilisation)



# Les nouvelles perspectives offertes par l'Open Data

- La mobilité, un thème phare
    - répond aux besoins des citoyens  
(déficit de mobilité = facteur d'exclusion sociale)
    - répond aux besoins des développeurs  
(création de services innovants)
- l'exemple de Rennes



# Les nouvelles perspectives offertes par l'Open Data

## Les apports transversaux de l'Open Data (1/3)

- **Transparence de l'action publique**
  - « renforcer la confiance du citoyen » envers l'administration (feuille de route du gouvernement en matière d'ouverture des données, février 2013)
- **Attractivité du territoire couvert**
  - services plus complets dans le domaine touristique
  - panel d'informations plus large pour les entreprises et personnes souhaitant s'implanter
  - effet mobilisateur et dynamique positive générée par la démarche de libéralisation

# Les nouvelles perspectives offertes par l'Open Data

## Les apports transversaux de l'Open Data (2/3)

- Décloisonnement au sein des collectivités
  - « améliorer le fonctionnement administratif » (feuille de route du gouvernement)
- Décloisonnement entre les collectivités
  - extension du périmètre des échanges, création de liens entre acteurs locaux
  - [l'exemple de Nantes](#) : une plate-forme mutualisée

# Les nouvelles perspectives offertes par l'Open Data

## Les apports transversaux de l'Open Data (3/3)

- Émergence d'un système de coproduction
  - « processus d'innovation ouverte »
    - **l'exemple de Nantes** : une collaboration entre secteur public, associations et secteur privé
- Des gains économiques à espérer
  - externalisation de la production, retombées économiques pour le territoire : impact économique global potentiel de 140 milliards d'euros par an en Europe selon l'étude Vickery (2011)
    - **sur le terrain** : pas de gains économiques espérés par les collectivités pour elles-mêmes mais plutôt pour leur territoire

# Les obstacles au développement de l'Open Data

## 1. Les obstacles internes à la structure

- Résistance au changement des agents
    - peur d'être jugés
    - peur de l'augmentation de la charge de travail
  - Hésitation chez les décideurs
    - « *la détention de l'information reste un privilège sur lequel beaucoup fondent leur pouvoir* »
    - peur du temps à consacrer (recrutement) et des coûts associés
- exemple de coûts



# Les obstacles au développement de l'Open Data

## 2. Une difficile mutualisation des plate-formes

- Pourquoi mutualiser ?
    - diminution des ressources publiques
    - perspectives de bénéfices liés à la monétisation des données limitées
  - Des blocages institutionnels
    - volonté de ne pas perdre son indépendance
    - volonté de ne pas perdre en visibilité
- l'exemple de Bordeaux : une superposition de plate-formes

# Les obstacles au développement de l'Open Data

## 3. Le manque de standardisation

- Harmoniser les formats et référentiels
  - pour faciliter les réutilisations croisées
    - l'exemple des données horaires de transport collectif
    - l'exemple du trafic routier en temps réel
- Harmoniser les licences
  - essentiellement deux types de licence en France, répondant à des philosophies différentes : Licence Ouverte (LO) et ODBL
  - un manque d'harmonisation qui nuit aux réutilisations
    - l'exemple de la plate-forme « Grand Lyon Smart Data »

# Les obstacles au développement de l'Open Data

## 4. La mauvaise qualité des données

- Des données de mauvaise qualité ou non actualisées
  - des jeux de données incomplets, imprécis, erronés, mal décrits (un manque d'information sur la fréquence d'actualisation...)
  - les reproches faits à la première version de « data.gouv.fr »

→ retour d'un ré-utilisateur (Mapize) :

- « Mieux vaut des données de qualité que en quantité »
- « Le format doit être le plus brut possible »
- « Un jeu de données brut est plus facile à actualiser »
- « Mais il faut aussi répondre aux attentes du citoyen lambda » (visuel)

# Les obstacles au développement de l'Open Data

## 5. Le manque de données stratégiques

- Les stratégies d'ouverture des données
  - l'exemple de Toulouse : du plus simple au plus complexe
  - l'exemple de Bordeaux : des données « fédératrices »
  - l'exemple de Nantes : la mobilité mise en avant
- Le cas spécifique des données de mobilité
  - les données d'horaires théoriques : encore jugé sensible (un tiers seulement parmi la trentaine de plate-formes en France)
  - les horaires en temps réel : trop « sensibles » ou encore en construction
  - le problème de la propriété de la donnée

# Les obstacles au développement de l'Open Data

## 6. Un cadre juridique en évolution

- Une loi CADA modifiée encore trop restrictive
  - les administrations ne sont pas contraintes de tout publier
  - on est encore dans une logique de demande
- Élargir le périmètre des informations publiques
  - de nombreuses données sont encore exclues du champ du droit d'accès
  - d'autres n'entrent pas dans le champ du droit de réutilisation : exemple des données collectées et produites dans le cadre d'une mission de SPIC (certaines données transport)

# Conclusion

Un mouvement qui se développe...

- Nombre croissant de plate-formes
- Nombre croissant de données de mobilité
- Standardisation des formats

# Conclusion

... Ouvrant des pistes de réflexion

- Comment répondre à l'ambition d'ouverture pour tous ?
  - un meilleur accompagnement des pouvoirs publics
  - plus de visualisations simples
  - plus d'informations / formations : rôle des acteurs publics ?→ l'exemple de l'association LiberTIC
- Quels sont les risques de la « gouvernance ouverte » ?
  - dépossesion de l'action publique ?
  - concurrence avec les services publics ?



# Cerema

## Merci

Nicolas JOUVE  
chargé d'études Mobilité  
Direction territoriale Nord-Picardie  
*nicolas.jouve@cerema.fr*

Laurent CHEVEREAU  
chargé de projet Information Multimodale  
Direction technique Territoires et ville  
*laurent.chevereau@cerema.fr*