

Formation à la conduite

Une vision à 360°

Rijopleiding

Perspectief 360°

Tour & Taxis
25 - 26 / 11 / 2015



Approche intégrative basée sur les facteurs motivationnels et cognitifs dans le cadre d'un programme de sensibilisation à la sécurité routière

Anne Jacot¹, Anne Marione², Isabel Raemdonck¹ et Mariane Frenay¹

¹ Université catholique de Louvain (UCL)

² Institut Belge de la Sécurité Routière (IBSR)

Contexte: l'évaluation des formations

- Formations post-permis
 - La grande majorité des études visent principalement à évaluer le taux de récidence
 - Pas d'indication sur les mécanismes en jeu et les leviers d'action
- Pertinence de méthodes actives de formation axées sur les objectifs des niveaux supérieurs de la matrice GDE (HERMES, 2010)
 - Prise de conscience des valeurs personnelles, des attitudes, des normes, etc. et de l'influence de ces facteurs sur les choix effectués sur la route (p. 32)
 - Peu d'études disponibles

Contexte: la formation « obligatoire »

- Largement acceptée comme un moyen pour développer ou maintenir des compétences tout au long de la vie (Curran, Kirby, & Fleet, 2006)
- S'engager en formation par libre choix est essentiel pour la motivation et le processus d'apprentissage (Eccles, 2006)
- Incohérence des résultats concernant l'impact de la participation volontaire/obligatoire sur la motivation en formation et l'apprentissage (Curado, Lopes Henriques, & Ribeiro, 2015)
- Formation « sous contrainte » en sécurité routière
 - En Belgique: après 2 échecs au permis théorique
 - En Suisse, en Estonie, etc. : dans l'année de l'obtention du permis pratique

Objectifs

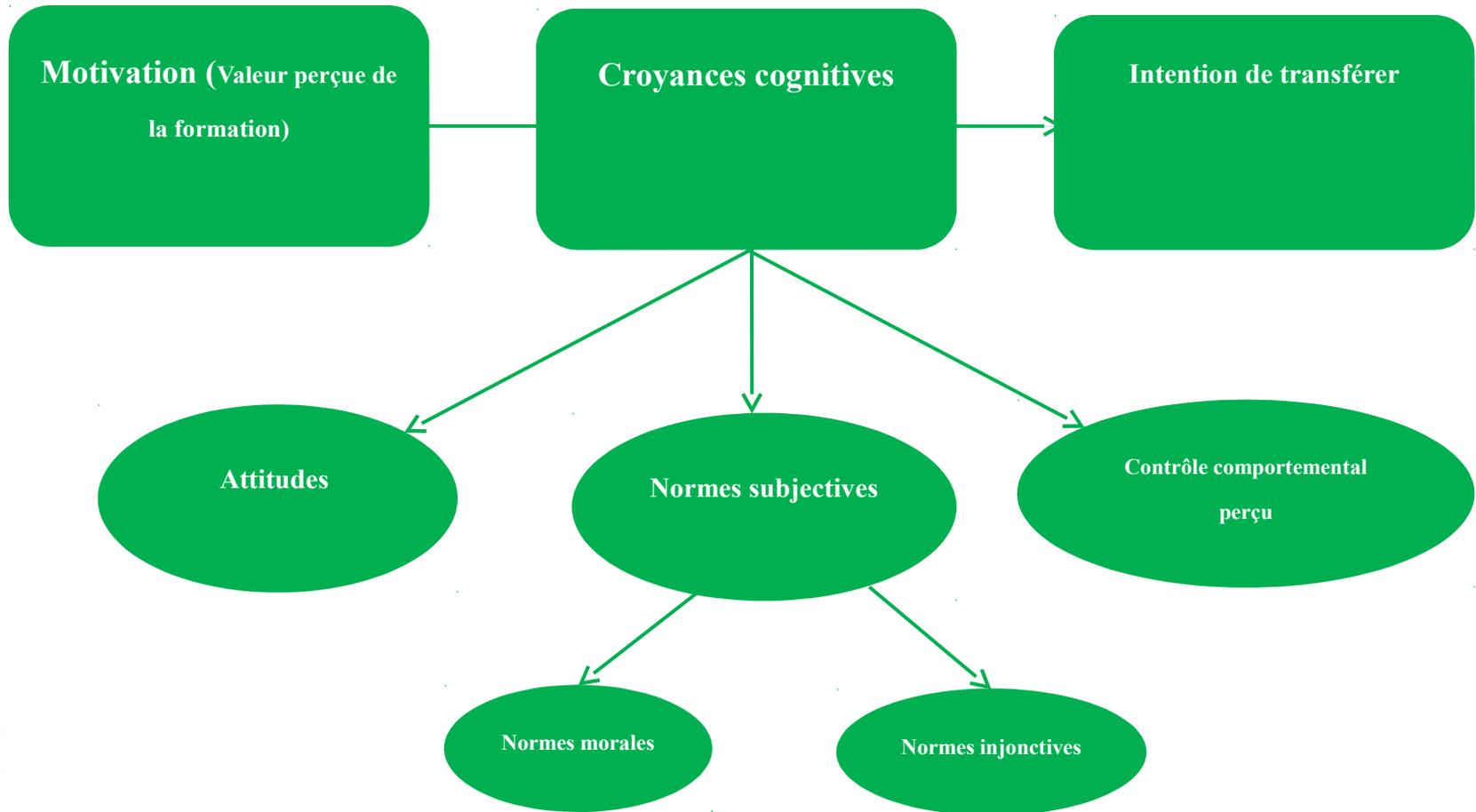
- Observer l'effet de la motivation sur l'apprentissage dans un contexte de formation « sous contrainte »
- Observer l'effet des méthodes actives de formation sur les représentations et le comportement sur la route des contrevenants
 - Les méthodes actives permettent-elles un changement au niveau des représentations des contrevenants ?
 - Ce changement permet-il d'expliquer le nouveau comportement des contrevenants sur la route ?

Définitions

- Motivation → **Valeur perçue de la formation** définie comme la perception de ce que la formation peut apporter à l'individu (Eccles & Wigfield, 2002)
- Apprentissage → **Intention de transférer** définie comme « la volonté de s'engager dans des actions de transfert qui conduisent à un plan concret pour exécuter les nouveaux comportements ou compétences appris en formation » (Gegenfurtner, 2013, p. 190)

Cadre théorique

(Barkoukis & Hagger, 2013; Blume, Ford, Baldwin, & Huang, 2010; Chiaburu & Lindsay, 2008; Fishbein & Ajzen, 2010; Hagger & Chatzisarantis, 2012; Kontoghiorghes, 2004)



Questions de recherche

QR 1

Quel est l'impact de la perception de la participation obligatoire sur la valeur perçue de la formation et l'intention de transférer ?

QR 2

Dans quelle mesure les attitudes, les normes morales, les normes injonctives, le contrôle comportemental perçu et l'intention de transférer évoluent entre le début de la formation (T1) et la fin de la formation (T2) ?

QR 3

Au-delà des représentations initiales des participants, comment la valeur perçue de la formation et les croyances cognitives prédisent l'intention de transférer ?

Hypothèse

Les croyances cognitives médient totalement la relation entre la valeur perçue de la formation et l'intention de transférer

Méthode

The image features a solid green background. In the upper-left quadrant, the word "Méthode" is written in a large, white, sans-serif font. The page is decorated with several stylized, white-outlined lines that form a grid-like pattern. These lines are composed of solid and dashed segments, creating a sense of depth and structure. The lines are primarily located on the left and bottom edges of the page, with some extending towards the top right.

Participants

- 200 contrevenants participant aux modules de formation de réhabilitation spécifique « conduite sous l'influence de l'alcool » (IBSR)
- 18-75 ans ($M = 33,78$; $ET = 12.25$)
- 83% hommes
- 64% néerlandophones

Procédure

- Pré-test
- Étude de suivi avec 2 semaines d'intervalle entre le T1 (au début de la formation) et le T2 (à la fin)
- Questionnaires auto-rapportés administrés par les formateurs
- Différentes mesures prises pour contrer de potentiels problèmes liés à la désirabilité sociale

Questionnaire

- Échelle de Likert à 7 points
- Pour la perception de l'obligation de participer à la formation et la valeur perçue de la formation :
 - Adaptation d'échelles validées en français (Blais & Vallerand, 1991; Neuville, 2004) et traduction en néerlandais
- Pour les croyances cognitives et l'intention de transférer :
 - Un scénario décrivait une situation ambiguë d'alcool au volant (Marcil et al., 2001)
 - Il était demandé aux participants de s'imaginer eux-mêmes dans cette situation
 - En gardant ce scénario en tête, il était demandé aux participants de remplir le questionnaire
 - Les échelles ont été construites selon les recommandations de Fishbein and Ajzen (2010)

Scénario

« Thomas passe la soirée avec ses amis pour se détendre à 10 km de chez lui. Il profite du moment passé avec ses amis. Une fois la soirée finie, il hésite à reprendre le volant. Il a bu quelques verres d'alcool et ne sait pas s'il dépasse la limite légale d'alcoolémie (0,5g/l de sang). »

Tableau 1. Nombre d'items, consistance interne (α de Cronbach), fidélité test-retest (coefficients de corrélation de Bravais-Pearson) et exemple d'items par échelle.

Variable	Nombre d'items	α de Cronbach		Fidélité test-retest	Exemple d'items
		T1	T2		
Sentiment d'invulnérabilité face au danger	6	.75	/	/	« Il y a peu de chance que je sois blessé(e) dans un accident ».
Perception de l'obligation de participer à la formation	4	.76	/	/	« Je pouvais refuser de participer à cette formation ».
Valeur perçue de la formation	12	/	.93	/	« Je prends beaucoup de plaisir à participer à cette formation » (Intérêt intrinsèque) « Cette formation va me servir dans ma manière de conduire » (Utilité perçue) « Il est important pour moi à travers cette formation de devenir un conducteur plus responsable » (Importance perçue)
Attitudes	5	.82	.84	.51**	« Conduire dans cette situation serait pour vous : inconvenable ... convenable ». (R)
Normes morales	2	.67	.71	.55**	« J'aurais mauvaise conscience si je conduisais dans cette situation ».
Normes injonctives	3	.71	.73	.53**	« Si je conduisais ma voiture dans cette situation, mes amis seraient contre ».
Contrôle comportemental perçu	6	.82	.80	.48**	« La décision de ne pas conduire dans cette situation serait sous mon contrôle ».
Intention de transférer	8	.91	.90	.58**	« Connaissant ma résistance à l'alcool, je reprends le volant, peu importe la situation ». (R)

Note. Les items suivis de « R » sont des items inversés. Les variables du Temps 1 ont servi de mesures contrôles pour tester le modèle à médiations multiples.

** $p < .01$

The background is a solid green color. There are several decorative lines in white and light green. A thick white line runs vertically on the left side, with a light green dashed line following its path. A thick light green line runs horizontally across the bottom, with a white dashed line following its path. There are also some curved lines in the top right and bottom right corners, creating a sense of movement and design.

résultats

QR 1: Perception de l'obligation de participer à la formation

- En moyenne, les participants percevaient leur participation comme fortement obligatoire ($M = 4.97$; $SD = 1.77$)
- 25% des participants percevaient leur participation comme plutôt volontaire ($Q1 = 3.5$)
- Corrélation négative avec la valeur perçue de la formation ($r = -.20^{**}$)
- Les participants, qui percevaient une moins forte obligation de participer à la formation, donnaient plus de valeur à la formation ($n_1 = 93$, $M = 5.77$, $SD = 1.00$) que les participants qui rapportaient une plus forte obligation de

suivre la formation ($n_2 = 105$, $M = 5.29$, $SD = 1.35$). Cette différence était significative

[$t(192.22) = -2.93$, $p < .01$].

QR 2: Changement des croyances cognitives et de l'intention de transférer entre T1 et T2

	T1	T2	<i>T-Test</i>
Attitudes	5.71 (1.24)	6.16 (1.07)	-5,44***
Normes injonctives	5.13 (1.42)	5.09 (1.48)	.42
Normes _{morales}	4.92 (1.55)	5.44 (1.62)	-4.87***
Contrôle comportemental perçu	5.04 (1.28)	5.36 (1.27)	-3.43**
Intention de transférer	5.10 (1.49)	5.66 (1.42)	-6.08***

QR 3 : Modèle à médiations multiples

Figure 2. Le modèle de médiations multiples estimé pour les variables au Temps 2 ($N = 199$). Les coefficients représentent les coefficients de régression non standardisés en contrôlant pour le sentiment d'invulnérabilité face au danger, le genre, la perception de l'obligation de participer à la formation, les attitudes, les normes morales, les normes injonctives, le contrôle comportemental perçu et l'intention de transférer au Temps 1. C représente l'effet total de la valeur perçue de la formation sur l'intention de transférer alors que C' représente l'effet direct.
 R^2 ajusté = .58.
* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

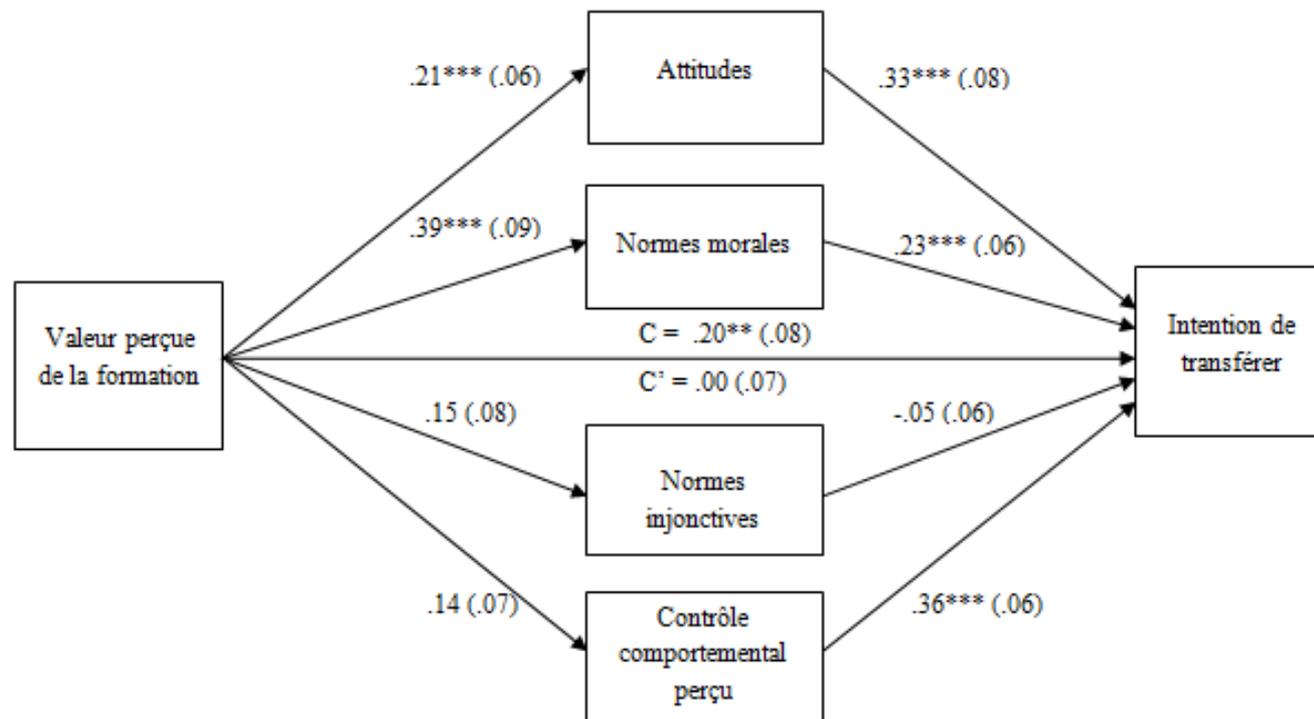


Tableau 3. Magnitude et intervalles de confiance des effets indirects spécifiques et de l'effet indirect total de la valeur perçue de la formation sur l'intention de transférer à travers les attitudes, les normes morales, les normes injonctives et le contrôle comportemental perçu.

	Estimations bootstrap	ET	Intervalle de confiance 99%	
			Limites inférieures	Limites supérieures
Médiateurs				
Attitudes	.07	.03	.02	.16
Normes morales	.09	.04	.01	.23
Normes injonctives	-.01	.01	-.04	.02
Contrôle comp. perçu	.05	.03	-.02	.15
Effet indirect total	.20	.06	.07	.38
Contrastes				
Attitudes – Normes morales	-.02	.05	-.16	.10
Attitudes – Normes injonctives	.08	.03	.02	.18
Attitudes – Contrôle comp. perçu	.02	.04	-.08	.13
Normes morales – Normes injonctives	.10	.04	.01	.23
Normes morales – Contrôle comp. perçu	.04	.04	-.08	.17
Normes injonctives – Contrôle comp. perçu	-.06	.03	-.17	.02

Note. Basé sur un échantillonnage par bootstrap de 1000 avec une méthode percentile (Preacher et Hayes, 2008).
 Contrôle comp. perçu = Contrôle comportemental perçu.

Discussion

- Relativité du statut officiel de la participation (Baldwin & Magjuka, 1991, 1997)
- La perception de l'obligation de participer en formation n'a pas d'effet direct sur l'ensemble du processus
- En accord avec Hagger et al. et la matrice GDE, les croyances cognitives sont importantes pour investiguer les changements de comportement (Barkoukis & Hagger, 2013 ; Hagger & Chatzisarantis, 2012; HERMES, 2010)
- Le dispositif de formation pourrait expliquer les résultats concernant les normes injonctives et les normes morales
 - Détachement de l'influence des pairs, prise de conscience et responsabilisation individuelle des risques encourus
 - En accord avec Moan et Rise (2011) qui ont montré que les normes morales constituent un prédicteur significatif de l'intention de ne pas boire et conduire contrairement aux normes injonctives

Limites et perspectives de recherches futures

- Pertinence d'un modèle théorique de la psychologie de la santé pour investiguer des questions liées à la sécurité routière
- Spécificité de la population
 - Tester le modèle aux modules de formation ciblant d'autres types d'infraction
- Dispositif de recherche corrélationalnel
 - Quid de la causalité?
- Mesure de l'intention de transférer, et non du comportement
 - Relation entre l'intention et le comportement n'est pas directe
- Rôle des normes descriptives

Merci pour votre attention !

anne.jacot@uclouvain.be

anne.marione@ibsr.be

Jacot, A., Raemdonck, I., & Frenay, M. (2015). A review of motivational constructs in learning and training transfer. *Zeitschrift für erziehungswissenschaft*, 18(1), 201-219. doi: 10.1007/s11618-014-0599-x

Jacot, A., Raemdonck, I., & Frenay, M. (2015). Formation obligatoire et transfert des apprentissages. Dans M. Lauzier & D. Denis (Eds.), *Accroître le transfert des apprentissages: Vers de nouvelles connaissances, pratiques et expériences* (accepté).