

# Comprendre la pratique de la marche

*Comment la relever ?*



Rue de la République , Lyon – , Le Progrès, Septembre 2020

# Baromètre des villes et villages marchables

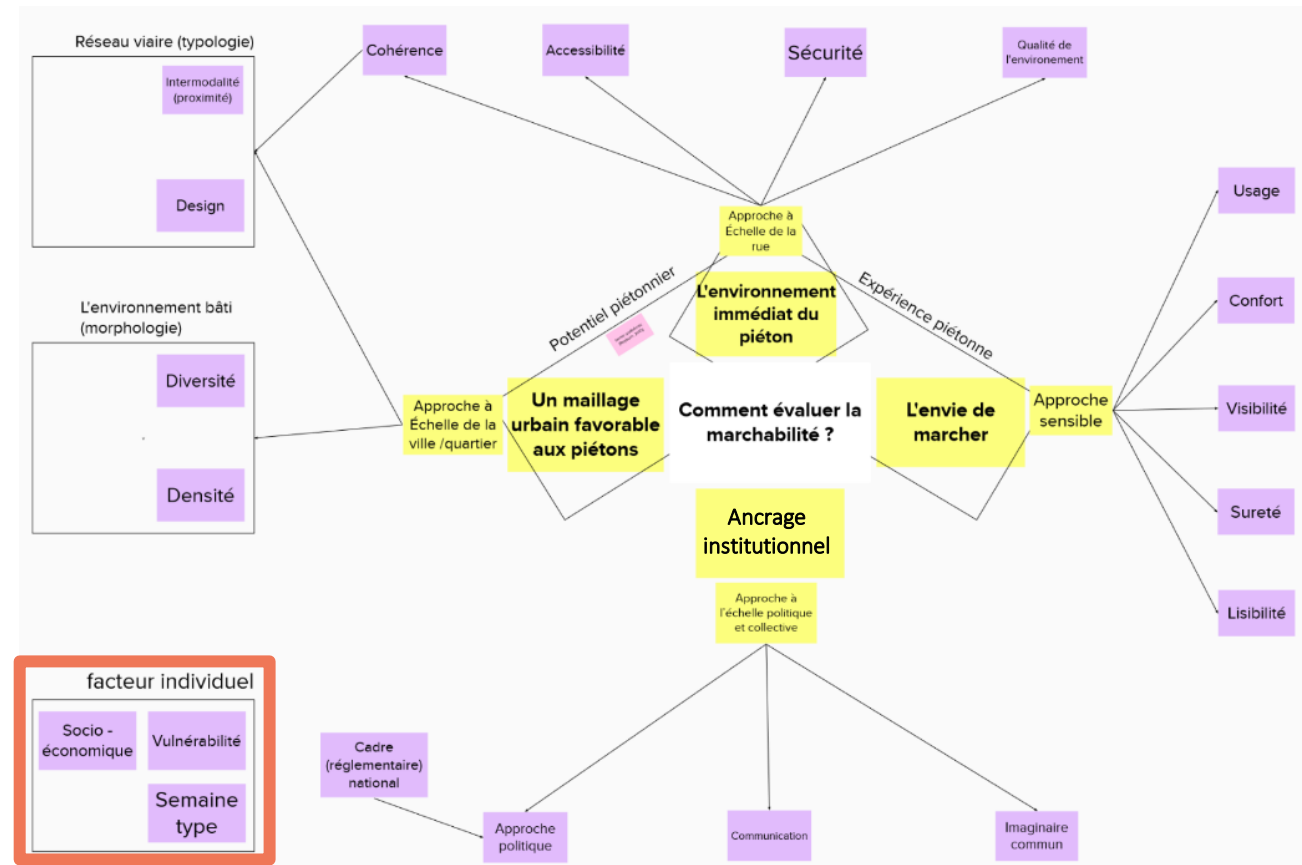
## Contextualisation des répondants

- Profil des répondants
- Pratique de la marche
  - Marcheurs et non-marcheurs

La première partie étudie les caractéristiques des répondants.

Pour comprendre comment le baromètre prend en compte l'individualité de chaque piéton

## Indicateurs de marchabilité – stage Cerema





# Comparaison baromètre – indicateurs de marchabilité

## Indicateurs du baromètre

### Profil des répondants

- L'âge
- Le sexe
- Vulnérabilité (déficience)
- La possession d'une voiture, vélo, etc.
- Permis de conduire
- abonnement transport
- Membres d'une association de marcheurs
- Localisation (commune, dept, région)

### Pratique de la marche

- Environnement de marche
- Fréquence de marche (vie courante / loisir)
- Raison du déplacement (récurrent) fait en marchant
- Comment ils se caractérisent lors de leur déplacement (piéton, cycliste, automobiliste, etc.)

Ancrage institutionnel-  
marchabilité

## Indicateurs de marchabilité – stage Cerema

### Indicateurs des facteurs individuels

#### • Physique

- Age
- Sexe
- Vulnérabilité (PMR, poussette, **représentation**, etc)

#### • Socio-économique

- Profil sociologique (CSP / éducation /etc.)

- Possession (voiture, vélo, etc.)

- Localisation (commune)

- Semaine type (fréquence, destination, intensité)

Les « biais de **représentations** » sont intériorisés (difficilement transposable lors d'un questionnaire), mais peuvent être traité sous une forme plus intuitive tel que des questions sur les **stratégies d'évitements** mises en place par les piétons.

# Contextualisation

## Déplacement en fonction de l'âge

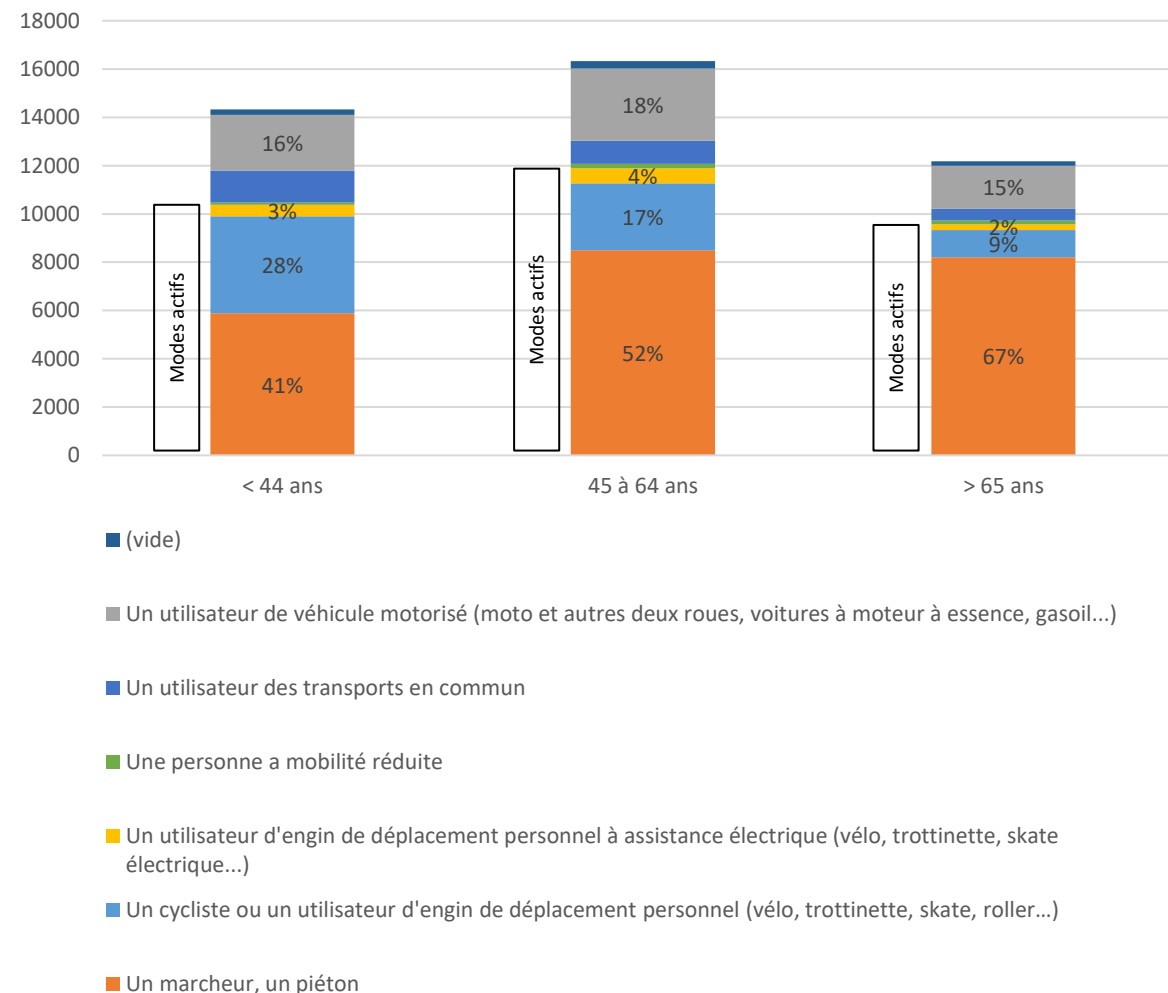
1<sup>ère</sup> partie , Présenter les grandes dynamiques repérées lors de l'étude du baromètre.

Si on prend les <44 ans et 45 – 64 ans se considèrent à 73 % comme modes actifs (marche + cycliste et dépl. perso) montant jusqu'à 84% des répondants au-delà de 65 ans.

<44 ans bien plus cycliste que les autres tranches d'âges (+ 10% par rapport à la moyenne pour la catégorie)

> 65 ans se considère dans une large majorité comme piéton (+ 13% par rapport à la moyenne pour la catégorie)

Mode de déplacement en fonction de l'âge



Les classes d'âges les plus extrêmes < 26 ans et > 75 ans comportaient peu de répondants. Le choix a été fait de garder 3 classes d'âges représentatives des dynamiques observées.

# Pratique de la marche

## Selon la taille de la commune

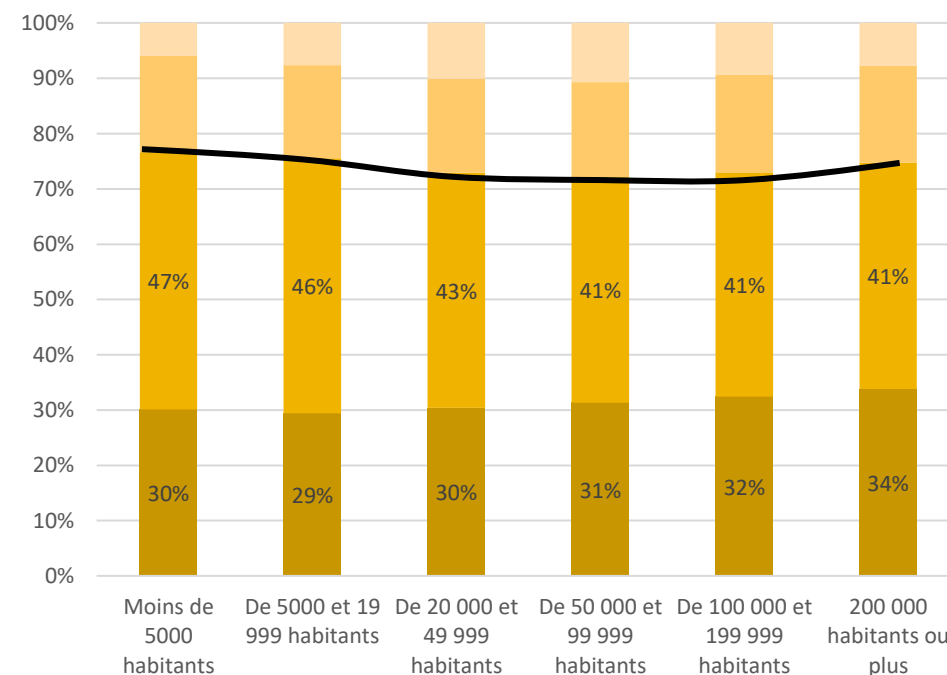
La pratique de la marche loisir quotidienne est restée stable selon la taille de la commune de résidence des participants.

Lorsque la marche loisir est plus ponctuelle, on remarque une pratique légèrement plus importante au sein des communes de moins de 20 000 habitants.

- Presque jamais
- 1 à 3 fois par mois
- 1 à 3 fois par semaine
- Tous les jours ou presque

Étiquettes de lignes	Tous les jours ou presque	1 à 3 fois par semaine	1 à 3 fois par mois	Presque jamais	Total général
Moins de 5000 habitants	1847	2857	1069	364	6137
De 5000 et 19 999 habitants	2896	4544	1656	749	9845
De 20 000 et 49 999 habitants	2316	3240	1299	765	7620
De 50 000 et 99 999 habitants	1194	1558	655	407	3814
De 100 000 et 199 999 habitants	2062	2578	1125	590	6355
200 000 habitants ou plus	3067	3712	1598	697	9074
<b>Total général</b>	<b>13382</b>	<b>18489</b>	<b>7402</b>	<b>3572</b>	<b>42845</b>
	Tous les jours ou presque	1 à 3 fois par semaine	1 à 3 fois par mois	Presque jamais	Total général
Moins de 5000 habitants	30%	47%	17%	6%	100%
De 5000 et 19 999 habitants	29%	46%	17%	8%	100%
De 20 000 et 49 999 habitants	30%	43%	17%	10%	100%
De 50 000 et 99 999 habitants	31%	41%	17%	11%	100%
De 100 000 et 199 999 habitants	32%	41%	18%	9%	100%
200 000 habitants ou plus	34%	41%	18%	8%	100%
Moyenne	31%	43%	17%	9%	100%

Marche loisir



# Pratique de la marche

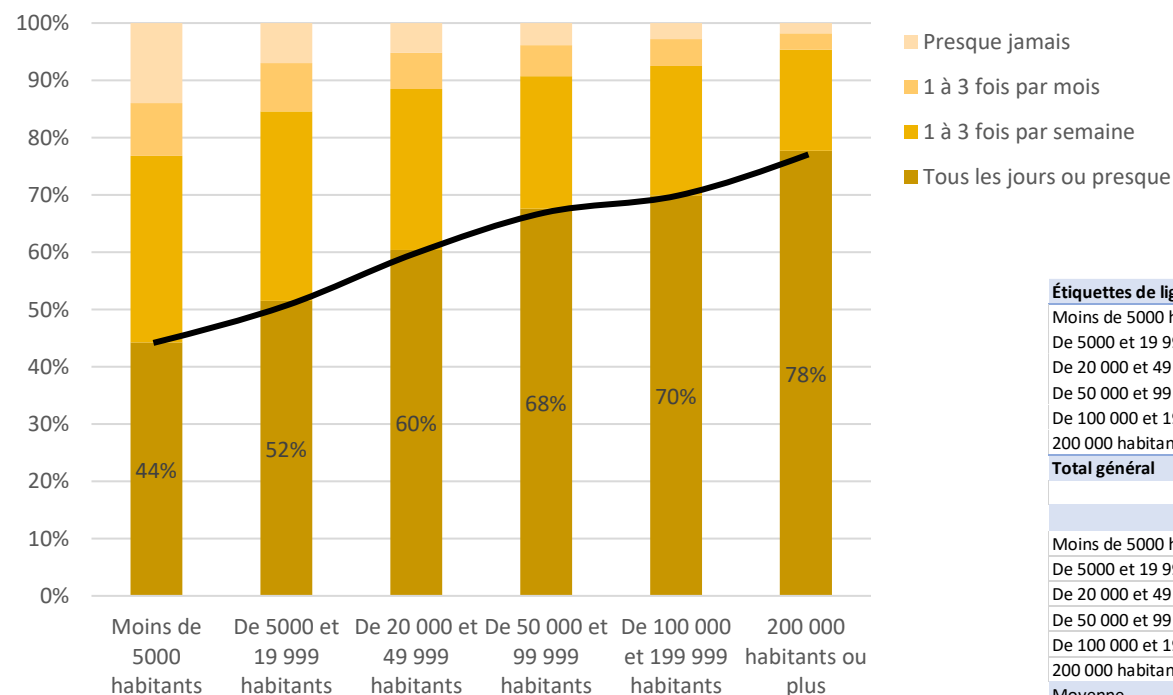
## Selon la taille de la commune

La part de personnes qui déclare pratiquer quotidiennement (ou presque) la marche de la vie courante (utile) croît selon la taille de la commune de résidence.

Plus la taille de la commune est importante, plus les répondants ont une pratique régulière de la marche « *vie courante* ».

Ainsi 78 % des personnes déclarant résider dans une commune de plus de 200,000 habitants pratiquent la marche dans le cadre de la vie courante (course, travail, etc.) tous les jours ou presque

Marche de la vie courante (utile)



Étiquettes de lignes	Tous les jours ou presque	1 à 3 fois par semaine	1 à 3 fois par mois	Presque jamais	Total général
Moins de 5000 habitants	2715	1999	568	855	6137
De 5000 et 19 999 habitants	5074	3253	831	687	9845
De 20 000 et 49 999 habitants	4603	2142	479	396	7620
De 50 000 et 99 999 habitants	2579	882	207	146	3814
De 100 000 et 199 999 habitants	4443	1437	300	175	6355
200 000 habitants ou plus	7055	1599	258	162	9074
<b>Total général</b>	<b>26469</b>	<b>11312</b>	<b>2643</b>	<b>2421</b>	<b>42845</b>
	Tous les jours ou presque	1 à 3 fois par semaine	1 à 3 fois par mois	Presque jamais	Total général
Moins de 5000 habitants	44%	33%	9%	14%	100%
De 5000 et 19 999 habitants	52%	33%	8%	7%	100%
De 20 000 et 49 999 habitants	60%	28%	6%	5%	100%
De 50 000 et 99 999 habitants	68%	23%	5%	4%	100%
De 100 000 et 199 999 habitants	70%	23%	5%	3%	100%
200 000 habitants ou plus	78%	18%	3%	2%	100%
<b>Moyenne</b>	<b>62%</b>	<b>26%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>	<b>100%</b>

# Pratique de la marche

## Selon l'âge

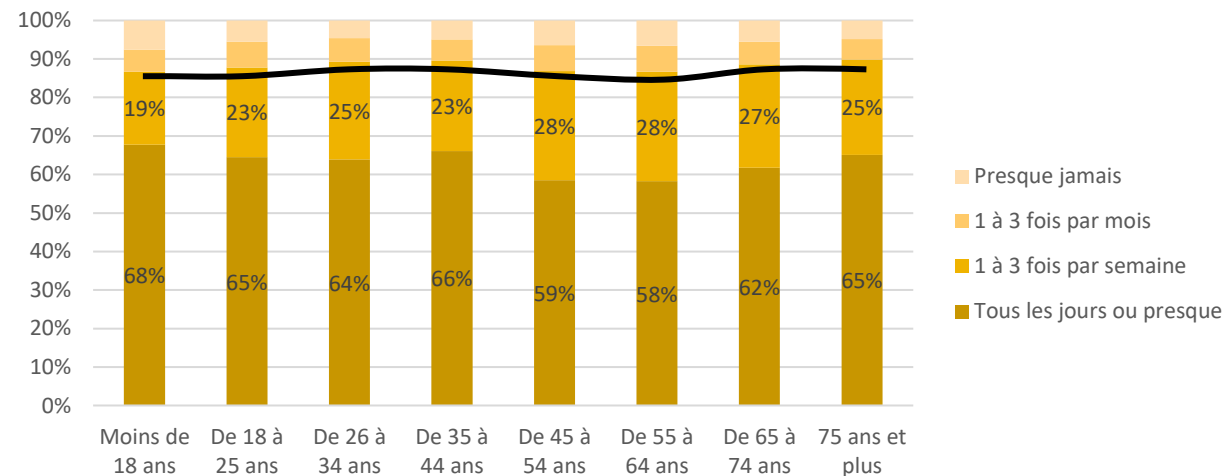
L'âge des participants ressort comme peu impactant dans l'étude de la pratique d'une marche courante (utile).

A contrario , la pratique de la marche loisir croît avec l'âge des répondants.

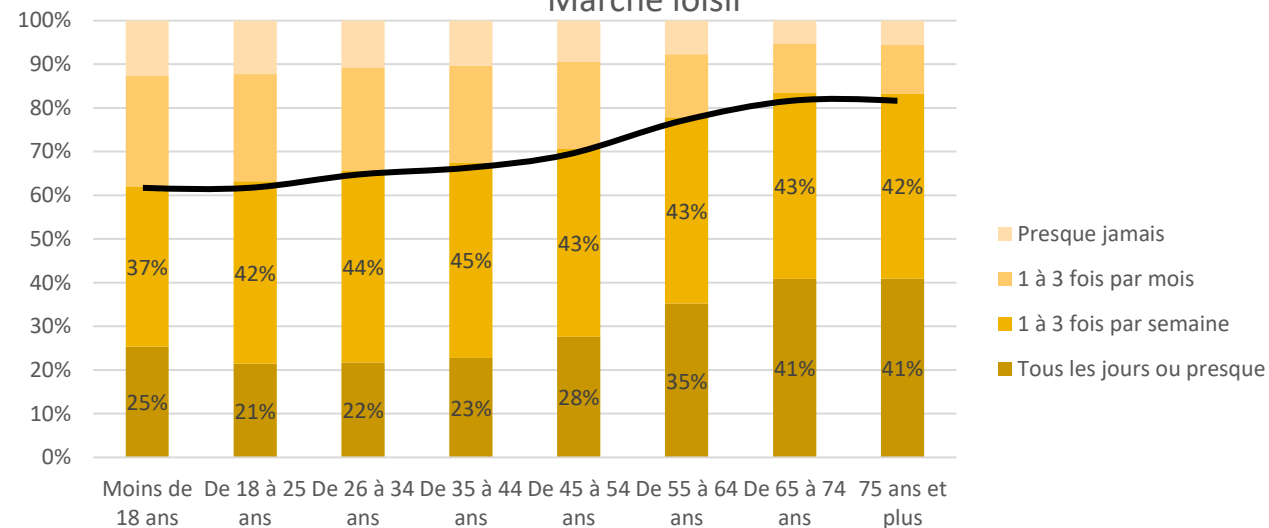
Ainsi 32,5% des moins de 25 ans déclarent pratiquer la marche pour le loisir au moins toutes les semaines contre 82,5% des plus de 65 ans.

	nombre répondant
Moins de 18 ans	158
De 18 à 25 ans	1390
De 26 à 34 ans	4897
De 35 à 44 ans	7880
De 45 à 54 ans	7035
De 55 à 64 ans	9304
De 65 à 74 ans	10296
75 ans et plus	1885
<b>total</b>	<b>42845</b>

Marche vie courante



Marche loisir



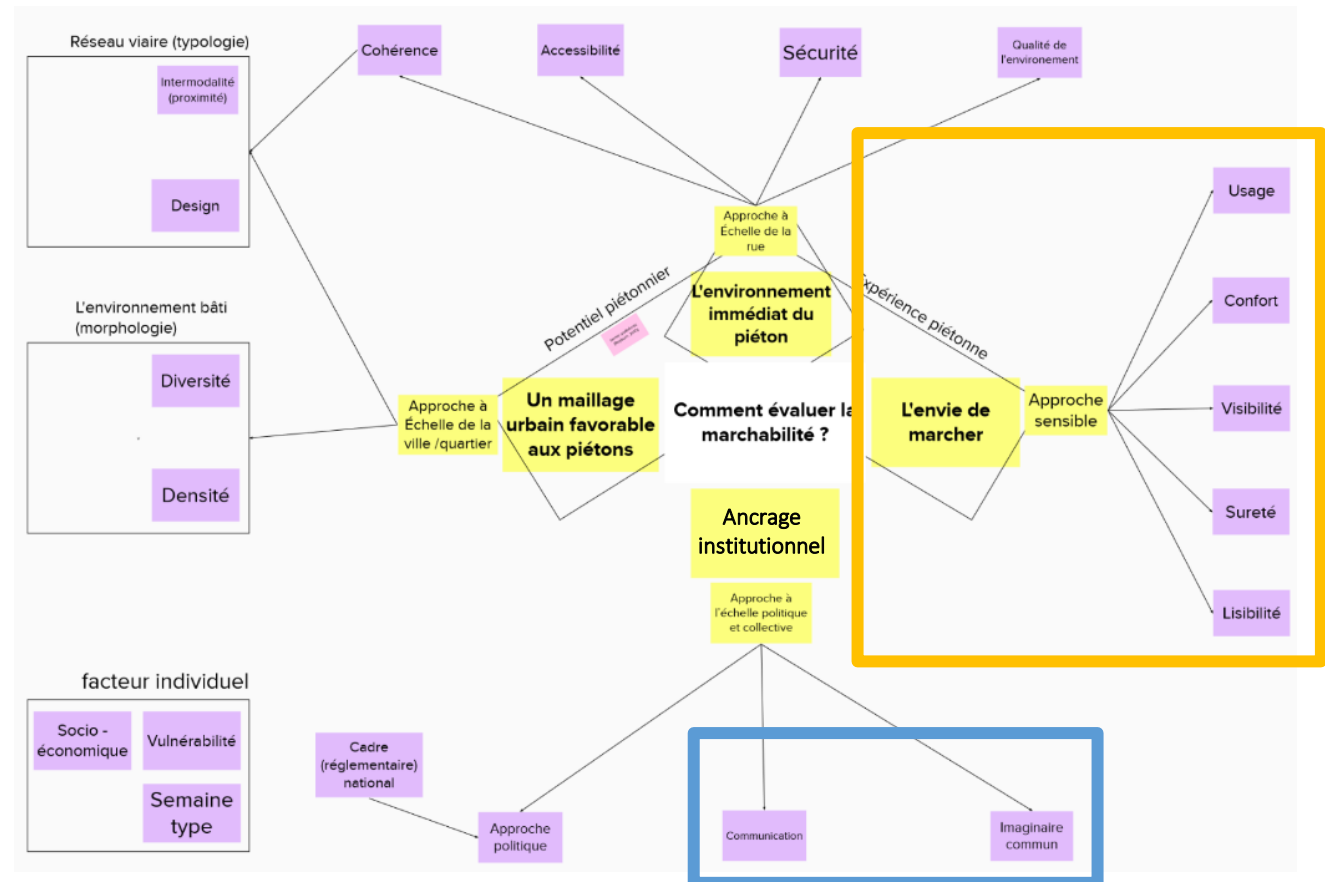
L'ensemble des classes d'âges ont été gardés même si elles ont des grandes disparités dans le nombre de répondants. Elles montrent une dynamique nette (et plus compréhensible avec l'ensemble des classes qu'avec seulement 3)

# Comparaison baromètre – indicateurs de marchabilité

Thème sur le ressenti des piétons  
traité par le baromètre

- Ressenti global
  - Sécurité
  - Confort
- Effort de la ville

Indicateurs de marchabilité – stage Cerema



Cet étude se concentre sur « l'effort de la ville » correspondant en partie à la partie « ancrage institutionnel » au sein de la marchabilité.



# Comparaison baromètre – indicateurs de marchabilité

## Thématique du baromètre

### Effort de la ville

englobant

- Les efforts faits en faveur de la marche

temporel

- L'amélioration de la situation des piétons ces deux dernières années

participation

- L'écoute des besoins des marcheurs et des piétons

Environnement  
immédiat -  
marchabilité

- Le stationnement des véhicules motorisés sur les cheminements piétons

Promotion

- Les actions de promotion des déplacements à pied

## Indicateurs de marchabilité

### Ancrage Institutionnel

- Communication

- Promotion de la marche (brochure , événement, statistique, jalonnement adapté)
- Sensibilisation (acteurs locaux, habitants, professionnel)

- Imaginaire commun

- Tissu associatif (PMR / vie local / loisir)

- Participation citoyenne (intégration citoyenne dans prise de décision / budget participatif , reprise des idées des habitants)

Profil répondant -  
baromètre

# Membre d'association

## Biais de lecture du baromètre ?

Membre association marche	Moyenne écoute piétons	Moyenne effort marche	Moyenne Situation piétons	Moyenne Promotion déplacement	Moyenne Stationnement gênants	nombre répondants
Non	2,75	2,95	2,93	2,64	2,68	31 025
Oui	3,06	3,26	3,14	2,94	3,23	11 116
(vide)						704
<b>Total général</b>	<b>2,83</b>	<b>3,03</b>	<b>2,98</b>	<b>2,72</b>	<b>2,82</b>	<b>41 437</b>

Membre association défense piéton	Moyenne écoute piétons	Moyenne effort marche	Moyenne Situation piétons	Moyenne Promotion déplacement	Moyenne Stationnement gênants	nombre répondants
Non	2,85	3,05	2,99	2,73	2,84	40 856
Oui	2,43	2,59	2,77	2,27	2,21	1 285
(vide)						704
<b>Total général</b>	<b>2,83</b>	<b>3,03</b>	<b>2,98</b>	<b>2,72</b>	<b>2,82</b>	<b>41 437</b>

Le baromètre étant porté par un groupe d'associations, il n'est pas étonnant de remarquer d' 1/4 des répondants se disent membre d'une association de marche (randonnée).

Sur la thématique de « *l'effort des villes* », ils sont en moyennes plus positifs que le reste des répondants avec un écart maximal de plus +0,5 points de moyenne sur la question des stationnements gênants

Les membres des associations de défense de piéton représentent 3% des répondants.

Sur la thématique de « *l'effort des villes* », ils sont en moyennes plus négatifs que le reste des répondants avec un écart maximal de plus -0,6 points de moyenne sur la question des stationnements gênants

Les marcheurs (randonneurs) par leur masse tirent vers le haut les notes moyennes, alors que les défenseurs des piétons ont un impact réduit sur les résultats finaux

→ faire écart-type pour évaluer l'impact ?

# L'effort de la ville

## Selon la population de la commune (3 classes)

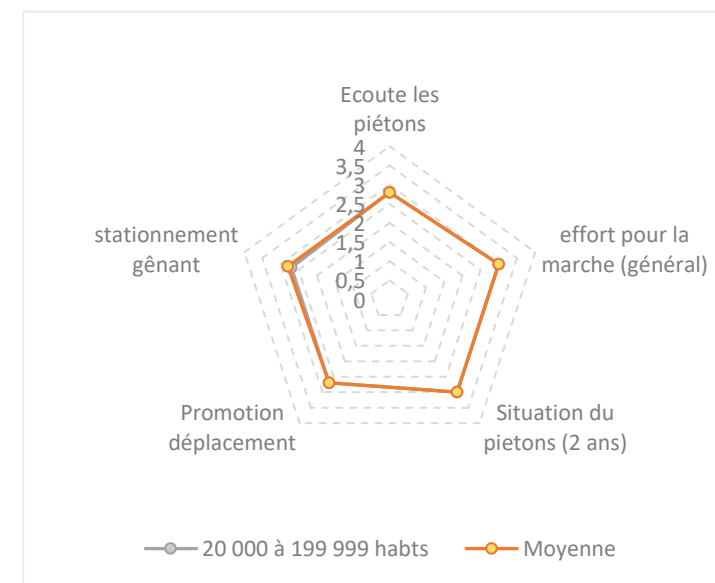
Pour une meilleure lecture des données, le regroupement de classes peut-être une solution pour faciliter le traitement du tableau.

Ainsi, pour la taille des communes, le test porte sur une répartition soit en 3 classes ou en gardant le découpage de base de 5 classes.

	Ecoute les piétons	effort pour la marche (général)	Situation du piétons (2 ans)	Promotion déplacement	stationnement gênant	nmbre de répondants
Moins de 19 999 habitants	3	3,2	3,1	2,8	3,2	16148
20 000 à 199 999 habts	2,8	3	3	2,7	2,7	18045
200 000 habts ou plus	2,6	2,9	2,8	2,7	2,3	9074
Moyenne	2,8	3,0	3,0	2,7	2,8	

Classe trop large = lisse les résultats

Opinions positives				Opinions négatives			
Positif de plutôt favorable à Excellent				De moyennement favorable à très défavorable			
A+	A	B	C	D	E	F	G
Excellent	Très favorable	Favorable	Plutôt favorable	Moyennant favorable	Plutôt défavorable	Défavorable	Très défavorable
sup 4,6	entre 4,6 et 4,3	entre 4,3 et 3,9	entre 3,9 et 3,5	entre 3,5 et 3,1	entre 3,1 et 2,7	entre 2,7 et 2,3	inf 2,3



Les résultats de la classe intermédiaire se confondent avec la moyenne

Effet de lissage qui se vérifie sur plus généralement dans l'étude ?

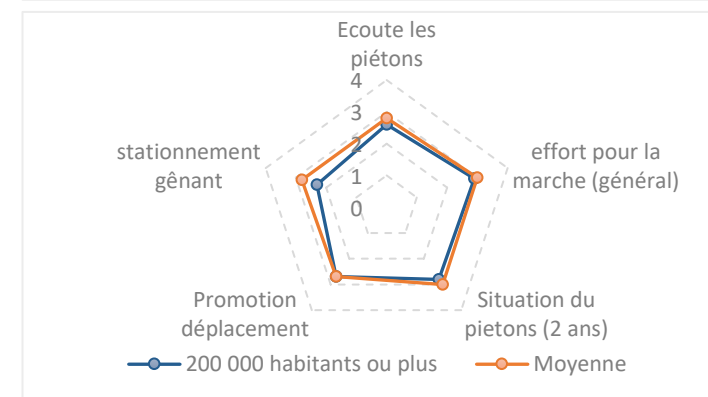
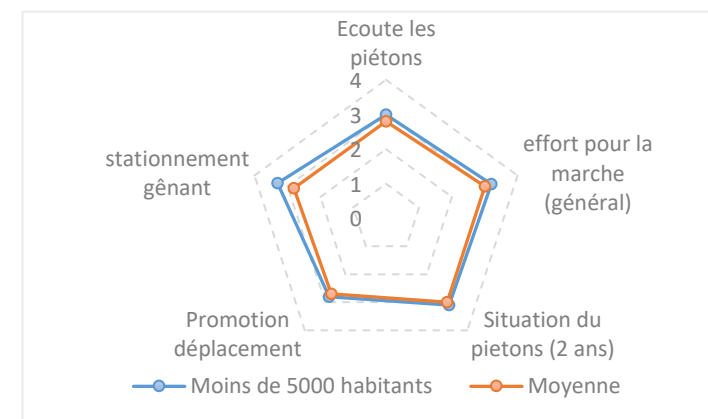
# L'effort de la ville

## Selon la population de la commune (5 classes)

L'étude avec 5 classes pour « taille de commune » révèle une disparité significative entre les résultats des 3 classes regroupés dans la classe intermédiaire (3 taille de commune)

	Ecoute les piétons	effort pour la marche (général)	Situation du piétons (2 ans)	Promotion déplacement	stationnement gênant	nombre de répondants
Moins de 5000 habitants	3	3,2	3,1	2,8	3,3	6183
de 5000 et 19 999 habitants	3	3,1	3,1	2,8	3,1	9965
de 20 000 à 49 999 habts	2,7	2,9	3	2,6	2,8	7774
50 000 et 99 999 habts	2,7	2,9	2,9	2,6	2,7	3914
de 100 000 et 199 999 habts	2,9	3,2	3	2,9	2,7	6357
200 000 habitants ou plus	2,6	2,9	2,8	2,7	2,3	9074
Moyenne	2,8	3,0	3,0	2,7	2,8	

Opinions positives				Opinions négatives			
Positif de plutôt favorable à Excellent				De moyennement favorable à très défavorable			
A+	A	B	C	D	E	F	G
Excellent	Très favorable	Favorable	Plutôt favorable	Moyennant favorable	Plutôt défavorable	Défavorable	Très défavorable
sup 4,6	entre 4,6 et 4,3	entre 4,3 et 3,9	entre 3,9 et 3,5	entre 3,5 et 3,1	entre 3,1 et 2,7	entre 2,7 et 2,3	inf 2,3



Potentiellement, grouper les classes des villes de moins de 20,000 habitants semble pertinent, car les moyennes des deux classes les plus basses sont similaires

# L'effort de la ville

*Effet de lissage – vision plus global du baromètre*

Étiquettes de lignes	Moy Ind effort ville	Moy Ind confort	Moy Ind securite	Moy Ind ressenti global	Moy Ind amgmnt services	nombre réponse
Moins de 5000 habitants	3,08	3,31	3,76	3,87	3,43	6 137,00
De 5000 et 19 999 habitants	3,01	3,27	3,67	3,66	3,53	9 845,00
De 20 000 et 49 999 habitants	2,77	3,11	3,56	3,44	3,45	7 620,00
De 50 000 et 99 999 habitants	2,71	3,10	3,51	3,36	3,47	3 814,00
De 100 000 et 199 999 habitants	2,91	3,21	3,56	3,38	3,77	6 355,00
200 000 habitants ou plus	2,61	2,88	3,20	3,04	3,55	9 074,00
<b>Total général</b>	<b>2,85</b>	<b>3,14</b>	<b>3,53</b>	<b>3,45</b>	<b>3,54</b>	<b>42 845,00</b>
Étiquettes de lignes	Moy Ind effort ville	Moy Ind confort	Moy Ind securite	Moy Ind ressenti global	Moy Ind amgmnt services	nombre réponse
Moins de 19 999 habitants	3,03	3,29	3,71	3,74	3,49	15 982,00
20 000 à 199 999 habts	2,81	3,15	3,55	3,40	3,57	17 789,00
200 000 habts ou plus	2,61	2,88	3,20	3,04	3,55	9 074,00
<b>Moyenne général</b>	<b>2,85</b>	<b>3,14</b>	<b>3,53</b>	<b>3,45</b>	<b>3,54</b>	<b>42 845,00</b>

Opinions positives				Opinions négatives			
Positif de plutôt favorable à Excellent				De moyennement favorable à très défavorable			
A+	A	B	C	D	E	F	G
Excellent	Très favorable	Favorable	Plutôt favorable	Moyennant favorable	Plutôt défavorable	Défavorable	Très défavorable
sup 4,6	entre 4,6 et 4,3	entre 4,3 et 3,9	entre 3,9 et 3,5	entre 3,5 et 3,1	entre 3,1 et 2,7	entre 2,7 et 2,3	inf 2,3

La classe 100 000 et 199 999 habitants se distinguent dans 3 thématique sur 5

- effort ville / confort / aménagement-services ou la note moyenne de chaque grande thématique varie au minimum de 0,1 points.

Il est conseillé de rester sur une étude avec 5 clases de grandeur pour la taille des communes étudiées.

La taille des communes est une variable intéressante pour traiter les données car les premières analyses semblent relever une relation significative entre la taille des communes et les pratiques ou profils des marcheurs.



# L'effort de la ville

## En fonction de l'âge

Opinions positives				Opinions négatives			
Positif de plutôt favorable à Excellent				De moyennement favorable à très défavorable			
A+	A	B	C	D	E	F	G
Excellent	Très favorable	Favorable	Plutôt favorable	Moyennant favorable	Plutôt défavorable	Défavorable	Très défavorable
sup 4,6	entre 4,6 et 4,3	entre 4,3 et 3,9	entre 3,9 et 3,5	entre 3,5 et 3,1	entre 3,1 et 2,7	entre 2,7 et 2,3	inf 2,3

	Ecoute les piétons	effort pour la marche (général)	Situation du piétons (2 ans)	Promotion déplacement	stationnement gênant	nombre de répondants
< 26 ans	3,1	3,5	3,3	3	2,9	1561
26 à 44 ans	2,7	2,9	3	2,6	2,5	12903
45 à 64 ans	2,8	3	2,9	2,7	2,9	16507
> 65 ans	3	3,1	3	2,9	3,1	12296

Pertinence de la classe ?

Faible impact

	Ecoute les piétons	effort pour la marche (général)	Situation du piétons (2 ans)	Promotion déplacement	stationnement gênant	nombre de répondants
< 44 ans	2,8	3	3	2,6	2,6	14464
45 à 64 ans	2,8	3	2,9	2,7	2,9	16507
> 65 ans	3	3,1	3	2,9	3,1	12296

l'intégration des <26 ans dans une classe d'âge plus large est pertinente car ils sont peu nombreux. Cela permet d'avoir 3 classes avec un nombre conséquent de répondants sans impacter les différentes dynamiques observés.

# L'effort de la ville

## En fonction du sexe

Opinions positives				Opinions négatives			
Positif de plutôt favorable à Excellent				De moyennement favorable à très défavorable			
A+	A	B	C	D	E	F	G
Excellent	Très favorable	Favorable	Plutôt favorable	Moyennant favorable	Plutôt défavorable	Défavorable	Très défavorable
sup 4,6	entre 4,6 et 4,3	entre 4,3 et 3,9	entre 3,9 et 3,5	entre 3,5 et 3,1	entre 3,1 et 2,7	entre 2,7 et 2,3	inf 2,3

Étiquettes de lignes	Moyenne de Stationnement_espaces_pietons	Moyenne de Promotion_deplacement	Moyenne de Situation_pietons	Moyenne de Commune_effort_marche	Moyenne de Commune_ecoute_pietons	nombre de répondants
Femme	2,9	2,7	3,0	3,0	2,8	23 589,00
Homme	2,8	2,7	3,0	3,0	2,8	18 643,00
Total général	2,8	2,7	3,0	3,0	2,8	42 232,00

Il n’y a pas de différenciation notable entre les réponses des hommes et des femmes pour la thématique « effort de la ville »



Étiquettes de lignes	Moyenne de Indicateur_securite	Moyenne de Indicateur_ressenti_global	Moyenne de Indicateur_confort	Moyenne de Indicateur_effort_ville	Moyenne de Indicateur_amenagements_services	Moyenne de Indicateur_global	nmbre répondant
Femme	3,54	3,46	3,12	2,87	3,55	3,31	23 589,00
Homme	3,54	3,45	3,18	2,84	3,53	3,31	18 643,00
Total général	3,54	3,45	3,15	2,86	3,54	3,31	42 232,00

Les moyennes des différents indicateurs des grandes thématiques montrent que la variable sur le sexe des répondants est **peu pertinente** à retenir pour l’analyse du baromètre.

# L'effort de la ville – Les efforts faits en faveur de la marche

## Selon les usages de déplacement

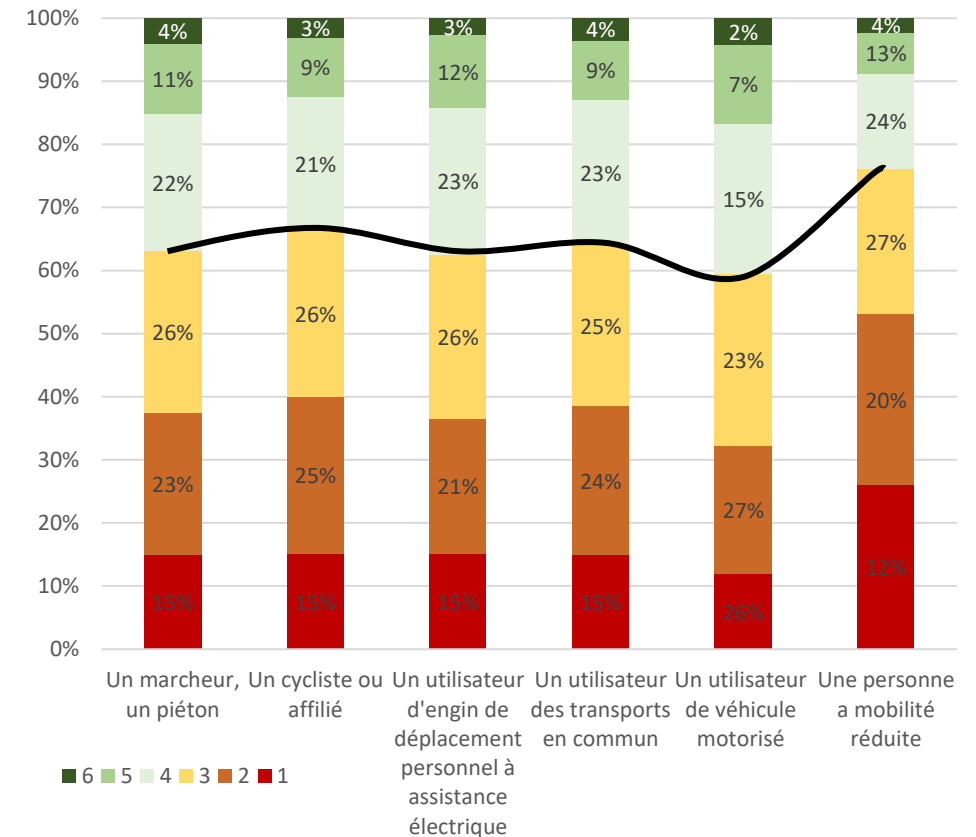
Etude plus détaillée sur « les efforts faits en faveur de la marche » par la commune.

Ce critère de « l'effort de la ville » ressort comme une question générale englobant l'ensemble de la thématique traitée dans cette partie.

La répartition des réponses pour ce critère montre trois groupes de répondants :

- Les marcheurs, cyclistes, utilisateur d'engin et utilisateur de transport en commun avec 3,0 de moyenne. Ils forment un groupe intermédiaire.
- Les PMR avec une moyenne de 2,6 montrent un plus grand mécontentement par rapport aux autres usagers
- Les automobilistes avec une moyenne de 3,2 sont les plus contents pour les efforts faits en faveur de la marche.

	1		2		3		4		5		6		nombre répondants
Un marcheur, un piéton	3376	15%	5093	23%	5785	26%	4897	22%	2530	11%	902	4%	22583
Un cycliste ou associé	1201	15%	1968	25%	2085	26%	1686	21%	735	9%	249	3%	7924
Un utilisateur d'engin de déplacement personnel à assistance électrique (vélo, trottinette, skate électrique...)	200	15%	285	21%	345	26%	308	23%	154	12%	35	3%	1327
Un utilisateur des transports en commun	415	15%	659	24%	708	25%	645	23%	260	9%	99	4%	2786
Une personne a mobilité réduite	115	26%	119	27%	102	23%	66	15%	29	7%	10	2%	441
Un automobiliste	846	12%	1441	20%	1924	27%	1682	24%	888	13%	299	4%	7080
<b>Total général</b>	<b>6153</b>		<b>9565</b>		<b>10949</b>		<b>9284</b>		<b>4596</b>		<b>1594</b>		<b>42141</b>

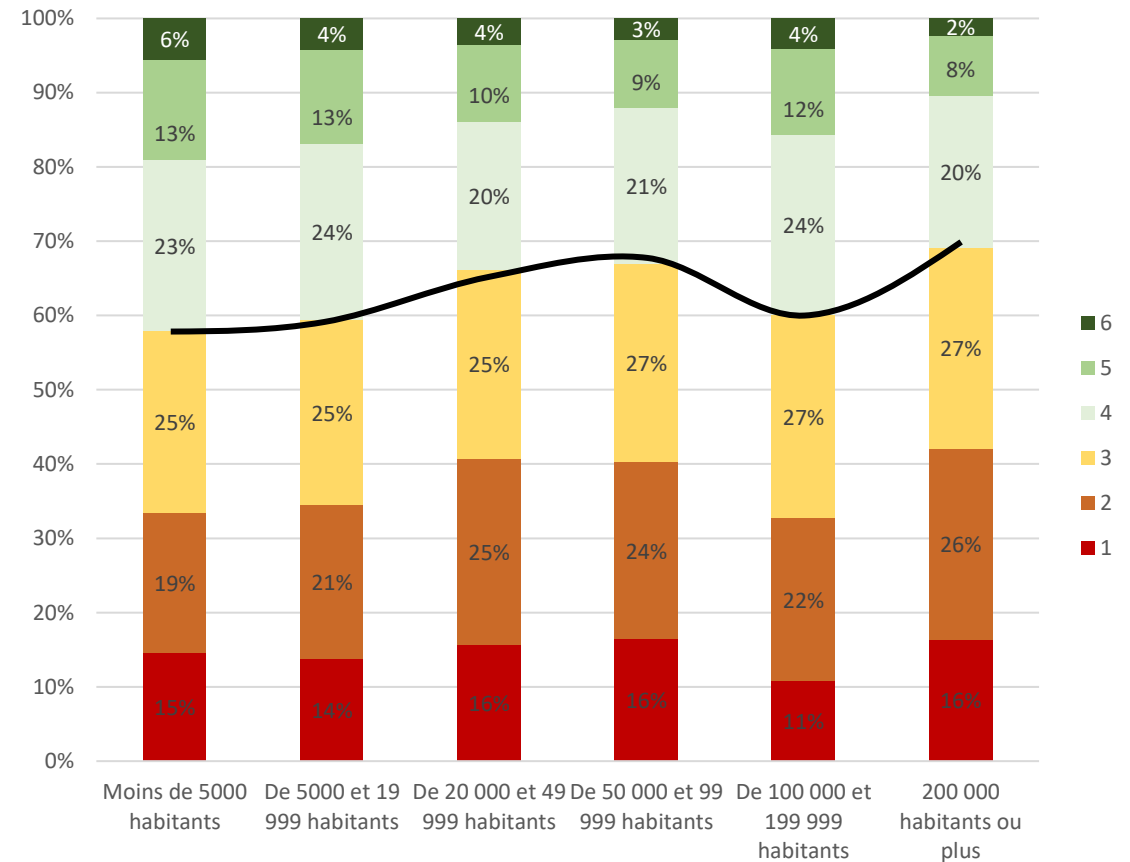


# L'effort de la ville – Les efforts faits en faveur de la marche

## Selon la taille de la ville

L'indicateur «efforts faits en faveur de la marche» croisés à la taille des communes étudiées faits ressortir:

- Les 2 classes de moins de 20 000 habitants ont des pourcentages plutôt similaires (58-59% des répondants ont mis une note de 3 ou moins).
- Ils sont les plus positifs avec une note moyenne de 3,2 à égalité avec les communes de 100 000 à 199 999 habitants.
- Le second groupe de communes est celle de 20 000 à 99999 habitants avec une note moyenne de 2,9, à égalité avec les communes de plus de 200 000 habitants. Ceux sont les classes les plus mécontentes pour ce critère.



Étiquettes de lignes	1	2	3	4	5	6	nombre répondant
Moins de 5000 habitants	871,0	1 125,0	1 463,0	1 373,0	805,0	332,0	5 969,0
De 5000 et 19 999 habitants	1 330,0	2 000,0	2 410,0	2 287,0	1 216,0	415,0	9 658,0
De 20 000 et 49 999 habitants	1 175,0	1 871,0	1 906,0	1 488,0	776,0	265,0	7 481,0
De 50 000 et 99 999 habitants	617,0	893,0	1 004,0	785,0	343,0	110,0	3 752,0
De 100 000 et 199 999 habitants	682,0	1 371,0	1 726,0	1 514,0	733,0	256,0	6 282,0
200 000 habitants ou plus	1 478,0	2 305,0	2 440,0	1 837,0	723,0	216,0	8 999,0
nombre répondant	6 153,0	9 565,0	10 949,0	9 284,0	4 596,0	1 594,0	42 141,0

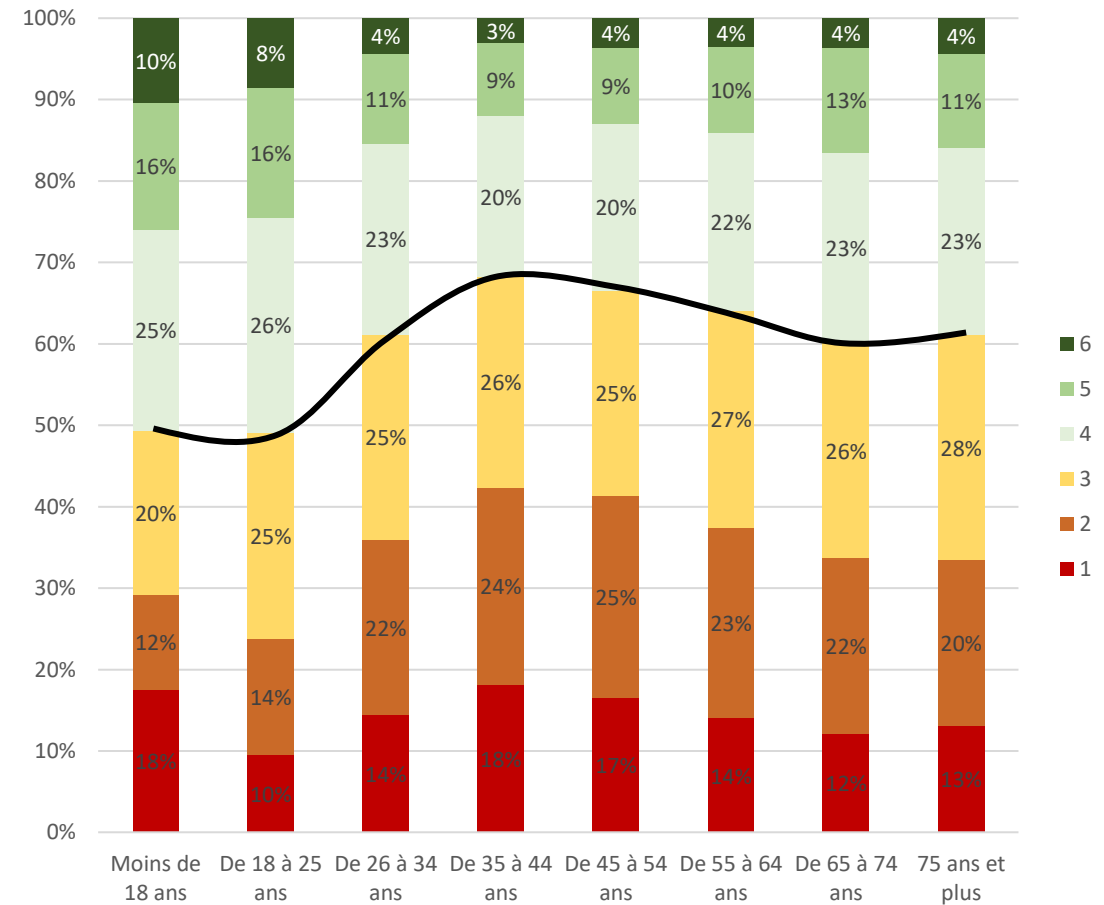
# L'effort de la ville – Les efforts faits en faveur de la marche

## Selon l'âge des répondants (toutes les classes)

L'indicateur «efforts faits en faveur de la marche» croisés à l'âges des participants montrent 3 dynamiques :

- les 2 classes de moins de 25 ans ont une note moyenne bien supérieur avec 3,4 - 3,5 comme note moyenne, mais un faible nombre de répondants (1519)
- Les classes entre 35 et 54 ans sont les plus mécontents avec la note moyenne de 2,9 . Elles couvrent plus d' 1/3 des répondants (14679).
- Les autres classes ont une note proche ou similaires (+/- 0,1 point) à la note moyenne globale pour le critère qui est de 3,0

Étiquettes de lignes	1	2	3	4	5	6 nombre de répondant
Moins de 18 ans	27,0	18,0	31,0	38,0	24,0	154,0
De 18 à 25 ans	130,0	194,0	346,0	361,0	218,0	1 365,0
De 26 à 34 ans	691,0	1 043,0	1 210,0	1 131,0	531,0	4 817,0
De 35 à 44 ans	1 407,0	1 888,0	2 006,0	1 538,0	697,0	7 772,0
De 45 à 54 ans	1 147,0	1 708,0	1 745,0	1 411,0	650,0	6 907,0
De 55 à 64 ans	1 280,0	2 140,0	2 421,0	2 005,0	955,0	9 123,0
De 65 à 74 ans	1 228,0	2 197,0	2 675,0	2 373,0	1 309,0	10 147,0
75 ans et plus	243,0	377,0	515,0	427,0	212,0	1 856,0
nombre de répondant	6 153,0	9 565,0	10 949,0	9 284,0	4 596,0	1 594,0





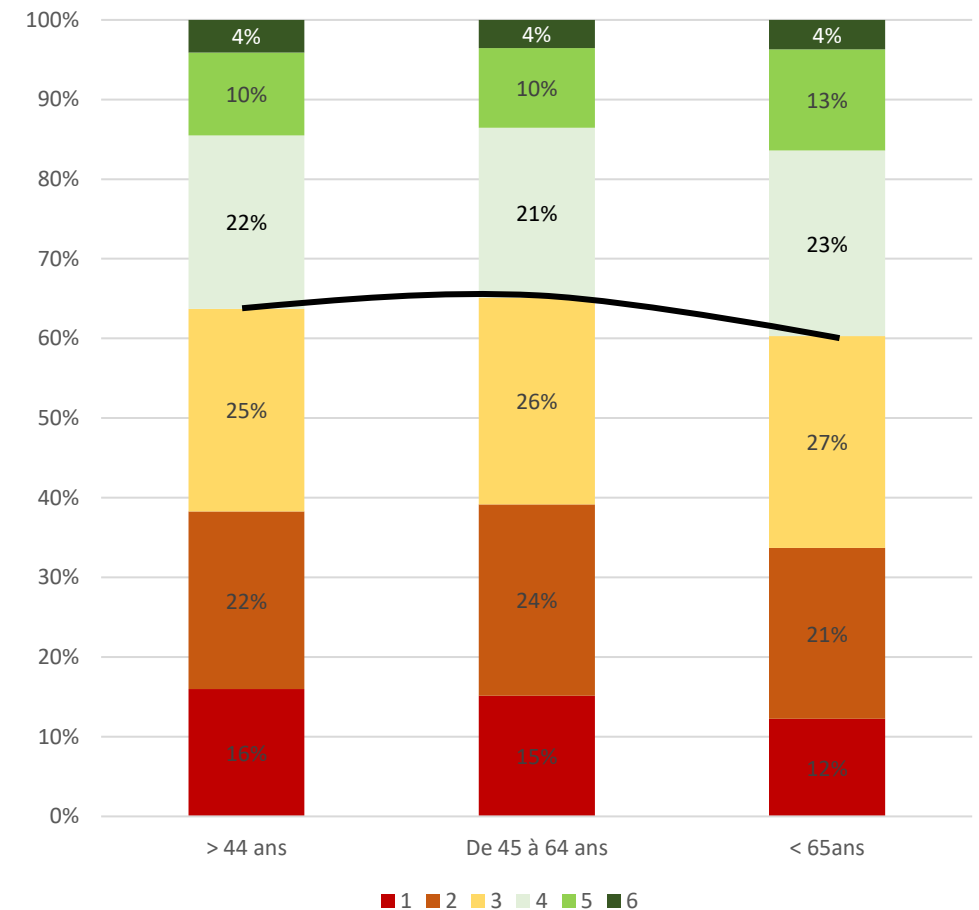
# L'effort de la ville – Les efforts faits en faveur de la marche

*Selon l'âge des répondants (3 classes)*

Les disparités observées avec l'ensemble des classes d'âges sont ici plus atténuées avec le regroupement dans des classes d'âges plus larges.

les notes moyennes des 3 classes oscillent toutes à 0,1 de la note moyenne globale de 3,0.

	1	2	3	4	5	6	nombre répondant
> 44 ans	2 255,0	3 143,0	3 593,0	3 068,0	1 470,0	579,0	14 108,0
De 45 à 64 ans	2 427,0	3 848,0	4 166,0	3 416,0	1 605,0	568,0	16 030,0
< 65ans	1 471,0	2 574,0	3 190,0	2 800,0	1 521,0	447,0	12 003,0
Total général	6 153,0	9 565,0	10 949,0	9 284,0	4 596,0	1 594,0	42 141,0



# Conclusion – Le baromètre

## *Un outil de comparaison ?*

L'un de mes premiers réflexes lorsque j'ai analysé les données et de comparer les résultats des différents critères de « l'effort de la ville » pour chacune des communes de plus de 200 000 habitants.

Même si ce baromètre n'a pas volonté d'être un outil de comparaison entre les territoires nous sommes dans une logique de « concurrence territoriale ». Il faut prévoir que les communes se comparent entre elles et préparer le baromètre dans ce sens.

# Conclusion – Profil des répondants

## *Une population plus sensibilisée aux problématiques liées à la marche?*

Il ressort du baromètre qu'avec ces plus de 42 000 réponses (pleines), il offre un large panel comprenant une population qui semble sensibilisée aux problématiques liées à la marche :

- ¼ des participants se déclarent membres d'une association liée à cette thématique
- Le baromètre se base sur un questionnaire dense demandant une implication (motivation) minimum pour aller jusqu'au bout

C'est un facteur à prendre en compte lors de l'analyse des résultats qui se voit assez rapidement par la question

- *«pour vos déplacements, direz-vous que vous êtes plutôt...»* (diapo,4)

On remarque qu'une large majorité des répondants se considèrent comme un marcheur ou piéton ce qui peut montrer un intérêt de base pour le sujet. On se sent plus concerné (impliqué) lorsque la problématique nous concerne.

# Conclusion – Les variables intéressantes

La typologie des espaces (taille / type des communes étudiées)

→ couplé avec l'appartenance géographique des communes de INSEE

Cela permettrait d'être plus pertinent, car on ne marche pas de la même manière dans une ville-centre , sa périphérie ou un espace rural

L'âge des participants

L'importance du contingent des membres des associations de marche (FFR) se remarquent dans les études sur la base de la classe d'âges. Ils marchant plus souvent (surtout dans l'étude liée à la marche loisir ) avec un âge moyen qui semble plus élevée qu'à l'échelle nationale,

- Age moyen des répondants : 52,5 ans
- Age moyen en France : 42,1 ans (INSEE 2021)

# Conclusion – L'effort de la ville

## *L'angle mort de la marchabilité ?*

«*l'effort de la ville*» est la grande thématique du baromètre ayant la note moyenne la plus basse → 2,9 . Cela laisse à penser que cette approche basée sur le lien entre collectivités et piétons est le point le plus problématique dans la pratique de la marche.

- la crise de la légitimité de l'action publique → quelles crédits donne-on à l'action publique ? Avons-nous une vision plutôt négatives de cette dernière ? Ou y-a-il un vrai manque de démocratie (participative) ? Ou les deux.

De nombreux indicateurs retenues pour réaliser le baromètre se retrouvent dans ma démarche pour évaluer la marchabilité. Il est intéressant de connaître le point de vue du baromètre sur «*l'effort de la ville*». Elle rentre en résonnance avec la partie «*héritage de la marche*» de mon étude sur la marchabilité qui plus est, la moins bien fournie (deshéritée). Leurs critères sont similaires et me permet de compléter ma réflexion :

- sur l'intérêt d'une question sur les stationnements gênants qui permet d'évaluer une action concrète d'une collectivité. (même si la question du stationnement est toujours un point majeur de crispation et de prise de position «*franche*») → elle ressort comme la question la plus clivante dans la catégorie « effort de la ville »

Il est toujours plus compliqué d'évaluer des éléments qui se rapportent uniquement à des actions ou la perception (participation, communication, etc.) sans les lier à des éléments concrets.