



Journée technique

Liaison A28-A13 Contournement Est de Rouen

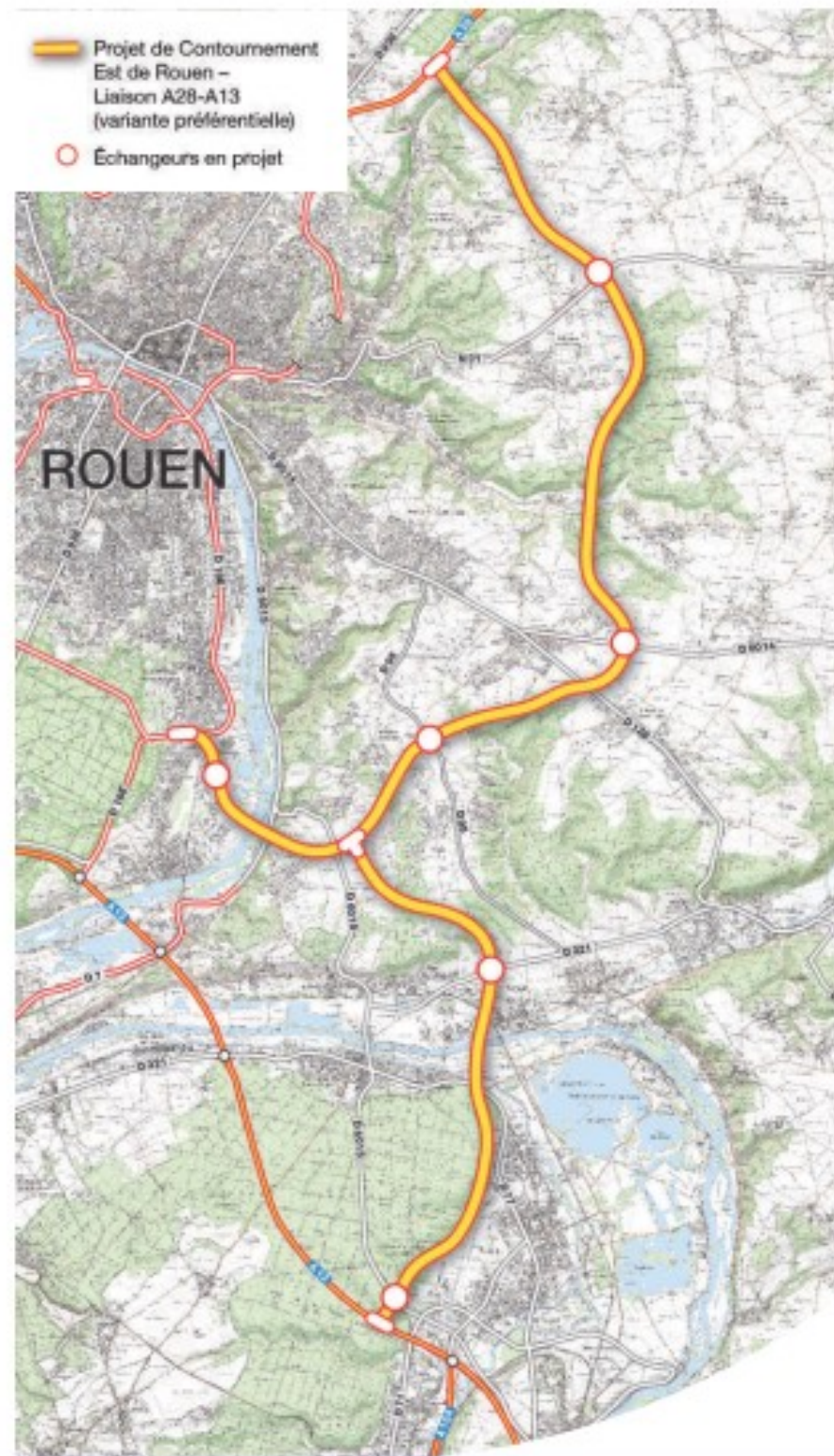
Retour d'expérience sur l'évaluation, la contre-expertise du CGI et l'enquête publique

Géraldine Bertaud

Cerema Ouest / Mission stratégies intégrées

Contournement Est de Rouen – Liaison A28-A13

- Un projet avec une antériorité longue et une histoire complexe
- Un dossier soumis à la nouvelle instruction de 2014 et avec contre-expertise CGI
- Projet au stade d'études préalables à la déclaration d'utilité publique
- Evaluation socio-économique – pièce F du dossier d'enquête publique

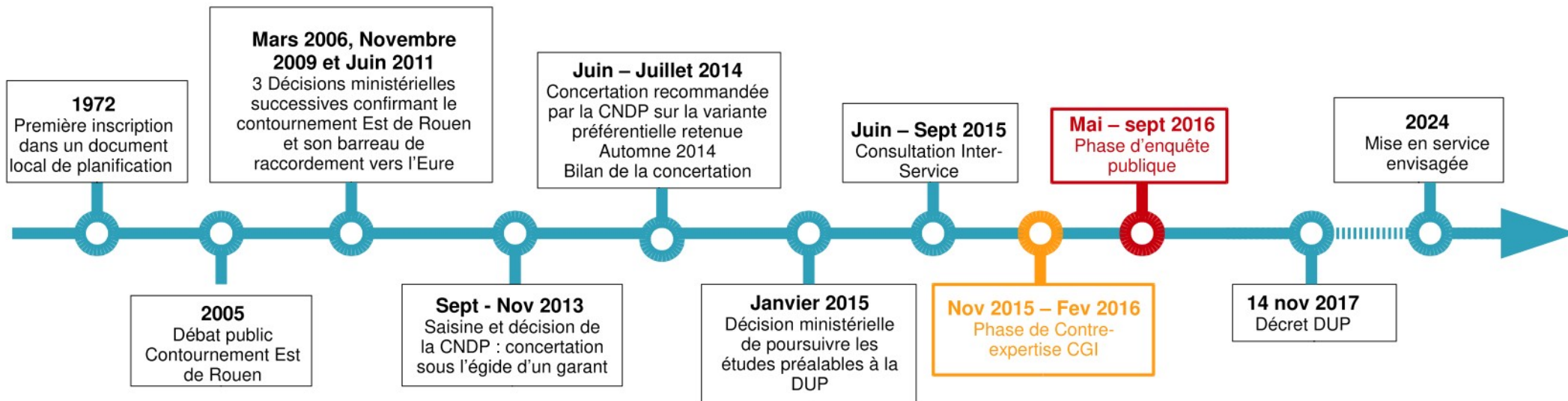


Contournement Est de Rouen - Liaison A28-A13

Interventions et retour d'expérience sur trois étapes :

- Élaboration (juin 2014 à oct 2015)
- Contre-expertise du CGI (nov 2015 à fev 2016)
- Phase d'enquête publique (mai à sept 2016)

Déroulement général du projet



La contre-expertise du CGI

- Une **équipe-projet spécifique** auprès de la maîtrise d'ouvrage
- Un **calendrier contraint** (*3 réunions, 5 réponses écrites sur 3 mois*)
- Des questions très précises pour approfondir :
 - **hypothèses** de l'étude de trafic et de l'évaluation socio-économique
 - **choix méthodologiques** et résultats de l'**étude de trafic**
 - **évaluation socio-économique** et résultats obtenus
- Un **investissement important et rapide** pour étayer les réponses écrites et commentées à la réunion suivante
- Une **transparence** nécessaire, souhaitable et au final appréciée par les experts (*mentionnée dans le rapport des experts*)

=> *Un rapport de contre-expertise reflétant les **exigences et le niveau de détail attendus de l'évaluation***

L'évaluation socio-économique et l'étude de trafic : une analyse centrale dans le rapport de la commission d'enquête

Des contributions significatives, des argumentaires assez classiques :

- Remise en cause des hypothèses retenues (modélisation, CSE) en lien avec les avis de l'AE et du CGI
- Des prévisions de trafic remises en cause
- Des outils utilisés pour l'évaluation socio-économique perçus comme opaques
- Le calcul socio-économique : des gains contestés
- Remise en cause de la mise en concession : incompréhension du mécanisme de subvention d'équilibre, niveau de la subvention, clés de répartition à définir
- Remise en cause du péage (niveau et système) : des propositions de modulation de péage

Principaux enseignements

(1/3)

- S'assurer sur la forme et le fond de la conformité à l'instruction du 16 juin 2014 et au corpus méthodologique associé
- Veiller à définir les aires d'étude
- Produire une analyse actualisée de la situation existante (à la fois territoriale et fonctionnelle multi-modale) en lien avec les objectifs du projet pour en confirmer la pertinence :
 - Rappeler les enjeux du territoire, en lien avec les objectifs du projet
 - Rappeler l'historique des choix ayant conduit à la variante présentée (importance de l'existence d'une approche monétarisée au stade de la comparaison des options de projet)
- Prendre soin de définir et de partager le scénario de référence tenant compte :
 - Des évolutions du contexte macro-économique national voire régional
 - Du contexte socio-économique local (lien avec l'analyse stratégique)
 - Des projets portés par d'autres maîtres d'ouvrage
- Assurer la cohérence entre toutes les démarches (hypothèses et choix méthodologiques) et notamment entre évaluation socio-économique et :
 - Étude de trafic
 - Étude d'impact (volet Air-Santé, Bruit) mais aussi prendre en compte ses résultats dans le volet environnemental du scénario de référence et dans l'analyse des effets
 - Analyse financière (estimation de la subvention d'équilibre)
 - Phases de concertation précédentes

Points soulignés par les experts CGI

- Valider l'approche de la modélisation (croisement plusieurs échelles et exportations de plusieurs modèles)
 - Conforter les données de trafic et le réseau de référence
 - Structuration du modèle de trafic, justification des hypothèses simplificatrices fortes, identification des limites de la modélisation (domaine de validité) en toute transparence
 - Cohérence des hypothèses modèle de trafic et calcul socio-économique – vérifier que l'évolution des hypothèses ne modifie pas les intrants du calcul socio-économique
- Veiller à mobiliser les résultats de l'analyse qualitative et quantitative des effets pour commenter et exploiter les résultats du calcul socio-économique
 - Analyse monétarisée et quantitative décortiquée par les experts et attention particulière aux explications associées (quantitatives, qualitatives)
 - Importance de la transparence méthodologique et de l'identification des limites
- Identifier (cartographier) les risques en lien avec l'analyse stratégique :
 - Importance soulignée par les experts : demande d'autres tests de sensibilité ou de justifications de certains tests retenus
- Rester honnête et objectif sur les effets du projet, sans sous-estimer les effets bénéfiques (parfois non monétarisés – monétarisables), ni en omettre certains moins avantageux

Points soulignés par les experts CGI

Au-delà du fond, autres enseignements sur la conduite de projet et la forme :

- Construction d'un **argumentaire** et d'une **stratégie** du maître d'ouvrage traduits dans et renforcés par l'**analyse stratégique** présente dans le dossier d'enquête (*confirmation de la pertinence des objectifs, analyse de leur atteinte pour argumenter l'utilité du projet*)
- Nécessité **d'anticiper** les questions probables (experts, commission, public)
- Importance de l'avis du CGI, du rapport de contre-expertise et de l'avis de l'AE, décortiqués par la commission comme par le public et servent à construire les argumentaires (pour ou contre le projet)
- **Appropriation des éléments techniques** par la maîtrise d'ouvrage : qualité et solidité technique du dossier d'enquête renforcées par le travail réalisé par la maîtrise d'ouvrage pour formaliser ses mémoires en réponse (AE, CGI, commission d'enquête)
- Faire un effort de pédagogie, de **lisibilité** et **d'accessibilité** du dossier d'enquête publique et en particulier de l'évaluation socio-économique

Quelques points de vigilance en guise de conclusion

Importance de la démarche itérative d'évaluation et de l'analyse stratégique :

- S'assurer de la cohérence des éléments avec les phases de concertation précédentes
- Requestionner les hypothèses et leur validité => Partager le scénario de référence qui constitue l'entrant majeur de l'évaluation
- Rappeler les enjeux du territoire qui légitiment les objectifs (diagnostic pertinent et approche prospective pour tous les thèmes) et partager les objectifs
- Confirmer/démontrer que le projet permet d'atteindre les objectifs

Merci pour votre attention

- Géraldine Bertaud / Cerema Ouest / MSI
geraldine.bertaud@cerema.fr
- Site internet du Cerema :
<https://www.cerema.fr/fr/projets/elaboration-du-dossier-evaluation-socio-economique-piece-f>
- Pour en savoir plus sur le projet :
<http://www.liaisona28a13.com/>